Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Протокол № 14
заседания Ученого совета
от 22 октября 2026 года

Всего членов совета – 40
Присутствовало на заседании – 33

Председатель Ученого совета – Курьянов В.О.
Секретарь Ученого совета – Митрохина Л.М.

1. О присвоении ученых и почетных званий.
Докладывает: Митрохина Леся Михайловна – ученый секретарь

2. О делегировании полномочий по проведению конкурса на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу (за исключением должности профессора) ученым советам факультетов ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».
Докладывает: Митрохина Леся Михайловна – ученый секретарь

3. О рекомендации к изданию учебно-методических пособий, о присвоении грифа ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».
Докладывает: Кармазина Наталья Валерьевна – проректор по образовательной деятельности

4. О положении университета в федеральных рейтингах и комплексе мер по повышению его рейтинговых позиций.
Докладывает: Дятел Виталий Николаевич – проректор по стратегическому развитию

5. О подготовке кадров высшей квалификации в Крымском федеральном университете имени В.И. Вернадского.
Докладывает: Любомирский Николай Владимирович – проректор по научной деятельности

6. О поддержке кандидатуры профессора Митрофановой И.В. к присвоению почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».
Докладывает: Любомирский Николай Владимирович – проректор по научной деятельности

7. О создании Лаборатории изучения событий Великой Отечественной войны на территории Крыма и противодействия историческим фальсификациям.
Докладывает: Любомирский Николай Владимирович – проректор по научной деятельности

8. Об исключении студентки из списка обучающихся ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», рекомендуемых к назначению стипендии Совета министров Республики Крым студентам образовательных организаций высшего образования на I семестр 2026-2027 учебного года.

Докладывает: Любомирский Николай Владимирович – проректор по научной деятельности

9. Об изменении размеров стипендий.

Докладывает: Арефьев Дмитрий Александрович _ проректор по экономике и финансам

10. О внедрении социологических исследований в управленческую практику ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

Докладывает: Елькин Сергей Владимирович - проректор по молодежной политике и воспитательной деятельности

11. О принятии Положения о единой политике лицензирования, приобретения и использования программного обеспечения в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

Докладывает: Рыбась Александр Федорович – проректор по цифровой трансформации

12. О перспективах развития физико-математического образования и науки.

Докладывает: Нудьга Александр Александрович – директор Физико-технического института

13. О реорганизации Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

Докладывает: Рогозенко Анатолий Владимирович – директор Института «Агротехнологическая академия»

Курьянов В.О.: уважаемые коллеги, кворум есть. Повестка дня была разослана. Начинаем работу Ученого совета. Переходим к 1 вопросу. Слово предоставляется ученому секретарю Митрохиной Л.М.

ПЕРВЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию ученого секретаря Митрохиной Л.М. о присвоении ученых званий.

Митрохина Л.М.: Уважаемые коллеги, начинаем работу по присвоению ученых званий согласно новому Административному регламенту. Критериальные требования к соискателю не изменились. Изменился способ отправки аттестационного дела (только в электронном варианте через ФИСГНА). Документы подписываются электронной подписью уполномоченного лица от университета. Список соискателей был разослан. Соискатели присутствуют в зале. Можно задавать вопросы. После тайного голосования, мы сформируем заявление и отправим его в Министерство науки и высшего образования в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников. Спасибо за внимание.

СПИСОК
лиц, которые баллотируются на присвоение ученых званий
на заседании ученого совета ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского» от 22 октября 2026 года

№ п/п	Фамилия, имя и отчество	Год рождения	Должность, которую занимает соискатель	Ученая степень, ученое звание	Стаж педагогической работы	Количество публикаций	На какое ученое звание претендует соискатель, по какой научной специальности
1.	Кот Андрей Олегович	1981	доцент кафедры педиатрии с курсом детских инфекционных болезней Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского	кандидат медицинских наук	13 лет 10 месяцев, из них 13 лет 10 месяцев по научной специальности	Имеет 29 публикаций, из них 3 учебных издания и 26 научных трудов (за последние 3 года опубликовал по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 5 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 3 учебных издания)	Доцент по научной специальности 3.1.21. Педиатрия
2.	Лавровская Ольга Михайловна	1960	доцент кафедры ортопедической стоматологии Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института имени С.И. Георгиевского	кандидат медицинских наук	29 лет 2 месяца, из них 29 лет 2 месяца по научной специальности	Имеет 32 публикаций, из них 2 учебных издания и 30 научных трудов (за последние 3 года опубликовала по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 4 научных труда,	Доцент по научной специальности 3.1.7. Стоматология

						опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	
3.	Менюк Сергей Григорьевич	1974	доцент кафедры компьютерной инженерии и моделирования Физико-технического института	кандидат экономических наук	5 лет 6 месяцев, из них 4 года по научной специальности	Имеет 26 публикаций, из них 2 учебных издания и 24 научных труда (за последние 3 года опубликовал по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 3 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	Доцент по научной специальности 2.3.7. Компьютерное моделирование и автоматизация проектирования
4.	Мостовой Семен Олегович	1967	доцент кафедры стоматологии и ортодонтии Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского	кандидат медицинских наук	18 лет 4 месяца, из них 18 лет 4 месяца по научной специальности	Имеет 35 публикаций, из них 2 учебных издания и 33 научных труда (за последние 3 года опубликовал по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 3 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	Доцент по научной специальности 3.1.7. Стоматология

5.	Овчаренко Елена Николаевна	1973	доцент кафедры ортопедической стоматологии Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института имени С.И. Георгиевского	кандидат медицинских наук	27 лет 1 месяц, из них 27 лет 1 месяц по научной специальности	Имеет 29 публикаций, из них 2 учебных издания и 27 научных трудов (за последние 3 года опубликовала по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 3 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	Доцент по научной специальности 3.1.7. Стоматология
6.	Попенко Юлия Олеговна	1987	доцент кафедры внутренней медицины №2 Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского	кандидат медицинских наук	9 лет 7 месяцев, из них 9 лет 7 месяцев по научной специальности	Имеет 35 публикаций, из них 3 учебных издания и 32 научный труда (за последние 3 года опубликовала по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 3 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	Доцент по научной специальности 3.1.29. Пульмонология
7.	Рогозенко Анатолий Владимирович	1961	доцент кафедры земледелия и растениеводства Института «Агротехнологическая академия» (по	кандидат сельскохозяйственных наук	16 лет 2 месяца, из них 16 лет 2 месяца по научной специальности	Имеет 35 публикаций, из них 7 учебных изданий и 28 научных трудов (за последние 3 года опубликовал по научной	Доцент по научной специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство

			совместительству), основное место работы: директор Института «Агротехнологическая академия»			специальности, указанной в аттестационном деле, 3 научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	
8.	Ткаченко Сергей Николаевич	1971	доцент кафедры основ российской государственности ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»	кандидат исторических наук	9 лет 6 месяцев, из них 9 лет 6 месяцев по научной специальности	Имеет 70 публикаций, из них 7 учебных изданий и 63 научных труда (за последние 3 года опубликовал по научной специальности, указанной в аттестационном деле, 4 научных труда, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, и 2 учебных издания)	Доцент по научной специальности 5.6.1. Отечественная история

Курьянов В.О.: кто за то, чтобы включить данную кандидатуры в бюллетени для тайного голосования? Спасибо, единогласно!

Результаты голосования – единогласно.

Курьянов В.О.: Нам необходимо избрать счетную комиссию в составе 3-х человек. Предлагается следующий состав счетной комиссии: Гусев А.Н., Зарипов О.В., Юдина М.А. Кто за это предложение? Спасибо. Единогласно.

Курьянов В.О.: прошу счетную комиссию приступить к работе.

Перерыв для тайного голосования.

СЛУШАЛИ: информацию ученого секретаря Митрохиной Л.М. о присвоении почетных званий.

ПОСТАНОВИЛИ:

За многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм, личный вклад в развитие Университета и верность своему делу присвоить почетное звание:

1) «Заслуженный преподаватель ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»:

– Абрамовой Татьяне Григорьевне, ассистенту кафедры пропедевтики внутренней медицины международного медицинского факультета Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Калиберденко Виталию Борисовичу, доценту кафедры внутренней медицины №2 2-го медицинского факультета Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Креминскому Александру Ивановичу, доценту кафедры философии философского факультета ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Руденко Людмиле Ивановне, заведующей кафедрой информатики Физико-технического института ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Шевченко Елене Васильевне, старшему преподавателю кафедры общей физики Физико-технического института ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

2) «Заслуженный работник ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»:

– Дорониной Татьяне Михайловне, старшему лаборанту кафедры внутренней медицины №2 2-го медицинского факультета Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Кочалиеву Рустему Назимовичу, инженеру по ремонту 1-й категории отдела по ремонту медицинской техники и оборудования административно-хозяйственного отдела Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Малахову Николаю Александровичу, ведущему инженеру по ремонту отдела по ремонту медицинской техники и оборудования административно-хозяйственного отдела Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Масленниковой Марине Анатольевне, ведущему специалисту учебного отдела Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»;

– Онучиной Ирине Геннадьевне, старшему лаборанту кафедры внутренней медицины №2 2-го медицинского факультета Ордена Трудового Красного Знамени Медицинского института им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

Результаты голосования – единогласно.

ВТОРОЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию ученого секретаря Митрохиной Л.М. о делегировании полномочий по проведению конкурса на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу (за исключением должности профессора) ученым советам факультетов ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»,

В соответствии с пунктом 4.51 Устава федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», пунктом 3.2 Типового положения об ученом совете факультета ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»,

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Делегировать полномочия по проведению конкурса на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу (за исключением должности профессора) ученым советам факультетов ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»:
   - Факультету географии, геоэкологии и туризма;
   - Историческому факультету;
   - Юридическому факультету;
   - Философскому факультету;
   - Факультету психологии;
   - Филологическому факультету;
   - Факультету физической культуры и спорта.
2. Контроль за исполнением постановления возложить на первого проректора – проректора по международной деятельности и информационной политике Юрченко С.В.

Результаты голосования – единогласно.

ТРЕТИЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по образовательной деятельности Кармазиной Н.В. о рекомендации к изданию учебно-методических пособий, о присвоении грифа ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Рекомендовать к изданию:

1.1. Учебное пособие «Городская поликлиника» для обучающихся по специальности 31.05.01 «Лечебное дело». Авторы: О.С. Третьякова, Е.Д. Кумельский.

1.2. Учебное пособие «Иерархическая миология домашних животных с основами ортопедии» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук, Н.В. Саенко.

1.3. Учебное пособие «Иерархическая морфология кожи с основами клинической дерматологии домашних животных» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук, Н.В. Саенко.

1.4. Учебное пособие «Иерархическая морфология скелета домашних животных» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук.

1.5. Учебное пособие «Математическая логика» для обучающихся по направлениям подготовки укрупненных групп «Математика и механика», «Компьютерные и информационные науки», «Информатика и вычислительная техника». Авторы: А.В. Сигал, Е.А. Лукьянова.

1.6. Учебное пособие «Математическое и компьютерное моделирование» для обучающихся по направлению подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика». Авторы: А.В. Сигал, Е.С. Ремесник.

1.7. Учебное пособие «Основы организации теоретических и экспериментальных исследований» для обучающихся по направлениям подготовки 03.03.02 «Физика», 03.03.03 «Радиофизика», 16.03.01 «Техническая физика». Авторы: С.В. Томилин, И.В. Дзедолик, О.А. Томилина.

1.8. Учебное пособие «Основы фандрейзинга и PR-технологии в сфере культуры» для обучающихся по направлению подготовки 51.04.01 «Культурология». Авторы: Е.Г. Кокорина.

1.9. Учебное пособие «Фармакология. Часть 1 – Общая фармакология» для обучающихся по специальностям 30.05.01 «Медицинская биохимия», 31.05.01 «Лечебное дело», 31.05.02 «Педиатрия», 31.05.03 «Стоматология», 33.05.01 «Фармация». Авторы: Ю.Ю. Вайман, Н.В. Резанова, Г.М. Салиева, И.Д. Сапегин, И.И. Фомочкина.

1.10. Учебно-методическое пособие «Вентиляция гражданских и промышленных зданий» для обучающихся по направлению подготовки 08.03.01

«Строительство». Авторы: Ю.М. Федюшко, А.А. Голышев, С.С. Топорен, И.П. Ангелюк.

1.11. Учебно-методическое пособие «Лабораторный практикум по дисциплине «Техническая термодинамика» для обучающихся по направлениям подготовки 08.03.01 «Строительство», 13.03.02 «Электроэнергетика и электротехника». Авторы: Ю.М. Федюшко, А.Н. Кабанов, С.С. Топорен, И.П. Ангелюк.

2. Присвоить гриф федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»:

2.1. Учебному пособию «Городская поликлиника» для обучающихся по специальности 31.05.01 «Лечебное дело». Авторы: О.С. Третьякова, Е.Д. Кумельский.

2.2. Учебному пособию «Иерархическая миология домашних животных с основами ортопедии» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук, Н.В. Саенко.

2.3. Учебному пособию «Иерархическая морфология кожи с основами клинической дерматологии домашних животных» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук, Н.В. Саенко.

2.4. Учебному пособию «Иерархическая морфология скелета домашних животных» для обучающихся по специальности 36.05.01 «Ветеринария». Авторы: В.В. Лемещенко, Е.В. Нехайчук.

2.5. Учебному пособию «Математическая логика» для обучающихся по направлениям подготовки укрупненных групп «Математика и механика», «Компьютерные и информационные науки», «Информатика и вычислительная техника». Авторы: А.В. Сигал, Е.А. Лукьянова.

2.6. Учебному пособию «Математическое и компьютерное моделирование» для обучающихся по направлению подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика». Авторы: А.В. Сигал, Е.С. Ремесник.

2.7. Учебному пособию «Основы организации теоретических и экспериментальных исследований» для обучающихся по направлениям подготовки 03.03.02 «Физика», 03.03.03 «Радиофизика», 16.03.01 «Техническая физика». Авторы: С.В. Томилин, И.В. Дзедолик, О.А. Томилина.

2.8. Учебному пособию «Основы фандрейзинга и PR-технологии в сфере культуры» для обучающихся по направлению подготовки 51.04.01 «Культурология». Авторы: Е.Г. Кокорина.

2.9. Учебному пособию «Фармакология. Часть 1 – Общая фармакология» для обучающихся по специальностям 30.05.01 «Медицинская биохимия», 31.05.01 «Лечебное дело», 31.05.02 «Педиатрия», 31.05.03 «Стоматология», 33.05.01 «Фармация». Авторы: Ю.Ю. Вайман, Н.В. Резанова, Г.М. Салиева, И.Д. Сапегин, И.И. Фомочкина.

2.10. Учебно-методическому пособию «Вентиляция гражданских и промышленных зданий» для обучающихся по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство». Авторы: Ю.М. Федюшко, А.А. Голышев, С.С. Топорен, И.П. Ангелюк.

2.11. Учебно-методическому пособию «Лабораторный практикум по дисциплине «Техническая термодинамика» для обучающихся по направлениям подготовки 08.03.01 «Строительство», 13.03.02 «Электроэнергетика и электротехника». Авторы: Ю.М. Федюшко, А.Н. Кабанов, С.С. Топорен, И.П. Ангелюк.

3. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по образовательной деятельности Кармазину Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

ЧЕТВЕРТЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по стратегическому развитию Дятла В.Н. о положении университета в федеральных рейтингах и комплексе мер по повышению его рейтинговых позиций.

Дятел В.Н.: добрый день, уважаемые коллеги, я направлял презентацию для ознакомления. Постараюсь в течении 5 минут рассказать о ключевых наших позициях и прокомментировать. Это три ключевых рейтинга, в которых мы принимаем участие. Значения, которые Вы видите сейчас – это результаты этого года и есть значения прошлого года.

КФУ в основных национальных и международных рейтингах

48–49	122	1021
Интерфакс, 2026	**RAEX, 2025**	**RUR, 2026**
На 74–75 мест выше 2016 года	На 5 мест выше 2024 года, но за пределами топ-100	На 107 мест ниже 2024 года
Оценка развития российских университетов (Россия)	**Качество подготовки выпускников и применения знаний** (Россия)	**Международное сравнение университетов** (до 2022 года – Россия с 2022 года - Грузия)

В этом году мы впервые заняли 48-49е место. В Программе развития мы должны были этого достичь к 2030 году. Нам удалось это сделать по итогам 2025 года. По сравнению с 2016 годом мы поднялись на 74-75 позиций. РАЭКС – это один

из инструментов, который принимается во внимание, в том числе и на уровне Правительства. Здесь мы занимаем только 122 место. Здесь несколько другая методика. Мы поэтапно растем, но пока еще находимся за пределами топ-100. Единственный международный рейтинг, который базировался в России, потом переехал в Грузию, куда мы подаем наши сведения частично, называется РУР. Там мы занимаем место 1021, но этот рейтинг учитывает весь мир.

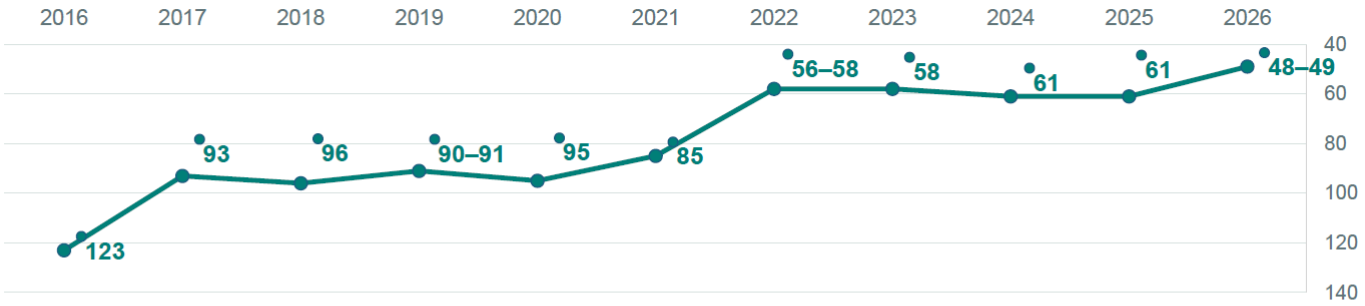
Что измеряют рейтинги.

Рейтинг / цель	Основные факторы	Что это означает для КФУ
Интерфакс Оценка развития российских университетов	Образование, исследования, социальная среда, сотрудничество, инновации, бренд	Шесть направлений могут изменяться разнонаправленно
RAEX-100 Качество подготовки выпускников и применения знаний	Образование - 50% Востребованность - 30% Исследования - 20%	Ресурсы образования, связь с работодателями, научные результаты
RUR Международное сравнение университетов	Преподавание - 40% Наука - 40% Международность - 10% Финансы - 10%	Показатели на 1 сотрудника или на 1 студента Полнота охвата данных

Балл может вырасти, а место ухудшиться

Как правило получается, что баллы могут у нас, расти при оценке показателей, но место может ухудшаться.

Вы сейчас видите рейтинг **Интерфакс,** в котором мы сделали довольно таки успешный рывок, по сравнению с 2016 годом, улучшили позиции более, чем в два раза. Можете увидеть по сравнению с 2025 годом, почему мы с 51 места мы поднялись на 48-49е. Основной рывок был непосредственно связан с образованием. Мы постепенно и постоянно проседаем в части бренда и всегда сильны непосредственно в социальной среде. Также обратите внимание мы значительно улучшили свои позиции по инновациям.



Год	Место					
	Образование	Бренд	Исследования	Соц. среда	Сотрудничество	Инновации
2025	163–165	91–92	98–100	24	147–148	66
2026	40	113–115	100	24	125–126	55

Основное, за счет чего мы улучшили наши позиции – это образование. Здесь мы со 163 места поднялись на 40е. Здесь все зависит от объема разработанных учебно-методических материалов и объема работ со школьниками и школами. Я считаю, что в этом году мы могли успешно отразить весь объем деятельности, связанный со школами и в образовании в этой части мы сделали существенный рывок. По исследованиям, к сожалению, мы проседаем из-за того, что объем доходов в расчете на одного педагогического работника – эти показатели не высоки. И по бренду, как правило, это отражает уникацию Университета через сайт. В этом году мы сайт обновили, но данные за 2026 год – это по сути данные еще по итогам 2025 года. Они собираются независимо от нас на основе внешней оценки нашей деятельности.

Интерфакс

ПЕРИОД РЕЗКОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ	НА ЧТО МОЖЕМ ПОВЛИЯТЬ
Образование 2025 год – 163–165 **2026 год – 40**	Объем разработанных научно-методических материалов Доходы от ДПО, количество программ ДПО, количество слушателей по программам ДПО Работа со школьниками и школами (учитывается количество вовлеченных школьников)
Исследования 2023 год – 58–59 2024 год – 103 … **2026 год - 100**	Спектр реализуемых программ подготовки кадров высшей квалификации Публикации (ядро РИНЦ) Цитирования (ядро РИНЦ) Доходы от НИОКР
Бренд 2023 год – 60–61 2024 год – 87–92 … 2026 год – 113 –115	Медиаактивность университета (число публикаций с упоминанием университета) Web-коммуникация университета с целевыми аудиториями

По **РАЭКСУ.** Мы находились на 127 месте поднялись на 122е. Обратите внимание за счет чего возникает ключевой рост – это учет востребованности выпускников. Это источник роста. Несмотря на то, что по образованию балл незначительно растет, но мы несколько здесь не успеваем. По научно-исследовательской деятельности балл незначительно растет, но место хуже. Здесь несколько другая система оценки показателей, но опять же объем публикационной активности, объем доходов от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного педагогического работника является ключевым показателем, который отражает деятельность.

RAEX

МЕСТО

127-е 2024 **122-е** 2025

БАЛЛ

1,814 2024 / **1,916** 2025

Фактор и вес		Балл 2024 / 2025	Место 2024 / 2025	Что изменилось
Образование	50%	1,93 / 1,96	117 / 125	Балл выше, место хуже
Востребованность выпускников	**30%**	**1,69 / 1,97**	**134 / 105**	Главный источник роста
Качество карьеры выпускников		**1,76 / 1,81**		
Сотрудничество с работодателями		1,62 / 2,13		
НИ деятельность	20%	1,70 / 1,72	116 / 120	Балл выше, место хуже

В 2025 году мы запросили отчет, консалтинговый анализ, со стороны РАЭКС, позиции Университета. Они нам показали, где мы и в чем недотягиваем. Мы недотягиваем в ресурсной обеспеченности по сравнению с федеральными университетами в целом. На слайде представлена информация за счет чего это формируется. По исследовательской инфраструктуре мы несколько недотягиваем и по научным достижениям. У нас есть к чему расти.

RAEX 2025: основные разрывы



Ресурсная обеспеченность

- Объем финансовых средств в расчете на 1 студента
- Экспертная оценка ресурсной обеспеченности образования
- Индекс эндаумент-фонда

Исследовательская инфраструктура

- Научные лаборатории
- Конструкторские и инновационные подразделения
- Экспертная оценка инфраструктуры

Научные достижения

- Публикации и цитирования на 1 НПР
- Экспертная оценка успешности коммерциализации разработок
- Экспертная оценка популярности научных публикаций

Мы попросили информацию, в каком случае мы можем попасть в топ-100 лучших вузов РФ по версии агентства РАЭКС. Объем финансовых средств в расчете на одного студента у нас должен составлять не 254, а, например, 329, объем эндаумент-фонда пока у нас 0, должен быть порядка 41 млн. Эндаумент-фонд – это фонд целевого капитала, когда наши выпускники, индустриальные партнеры жертвуют деньги для поддержи разного рода проектов. Он создан, пока идет накопление. Соответственно доля олимпиадников тоже должна возрасти. Обратите внимание целевые показатели денег, полученных от реализации образовательных по ДПО и объемы НИОК, которые должны быть. И насколько важна доля обучающихся, занятых в НИОКР вуза на платной основе. Многие из этих показателей легли в основу новых показателей эффективности работы педагогических работников и директоров для того, чтобы стимулировать соответствующую деятельность по этим направлениям.

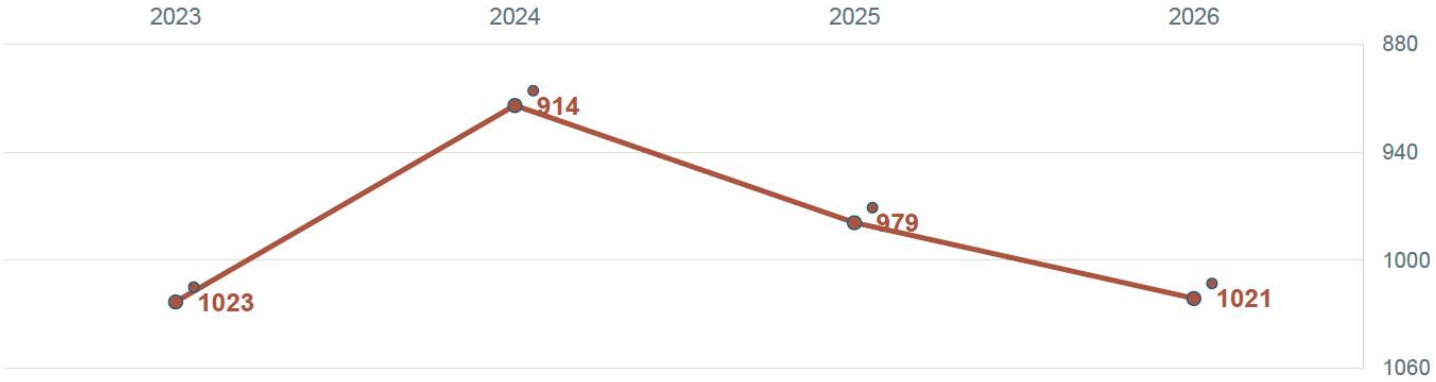
RAEX: некоторые точки роста

Показатель	RAEX-2025 (база)	Ориентир отчёта[1]
Объем финансовых средств в расчете на одного студента	254,1 тыс. руб.	329,9 тыс. руб.
Объем эндаумент-фонда вуза	0,0 млн руб.	41,0 млн руб.
Доля студентов, принятых на основании участия/победы в олимпиаде, без других вступительных испытаний	0,03 %	0,60 %
Объем средств, привлеченных от ДПО	20,9 млн руб.	69,1 млн руб.
Объем бюджета, привлеченного на НИОКР за год	290,0 млн руб.	404,7 млн руб.
Доля обучающихся, занятых в НИОКР вуза на платной основе	0,3 %	0,9 %
Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, на 1 НПР, согласно РИНЦ	16,08	24,12

[1] Ориентиры отчёта RAEX-2025, с. 56–61. Это не утверждённый план КФУ и не гарантия попадания в Топ-100.

В **РУР** позиции ухудшаются по одной простой причине, что мы перестали в целом подавать информацию в международные рейтинговые агентства. В этой части, которая учитывает глобальный агрегированный рейтинг, мы несколько падаем.

RUR



80% веса приходится на преподавание и исследования

Если посмотреть в целом на другие рейтинги, то здесь мы видим все, что касается национальных позиций. Мы увеличиваем сове влияние. В данном случае национальный агрегированный рейтинг, который показывает в целом совокупность, интегрированная оценка по всем разным рейтингам, которые есть в РФ. Глобально агрегированный рейтинг мы здесь упали, потому что мы не подаем информацию в международных рейтингах. Рейтинги БРИКС. Н/д – это значит, что мы просто ожидаем данные по этому году. По М-рейтингу медиаактивности мы, в основном, сокращались, исключительно за счет сайта. По итогам сентября этого года, благодаря обновлению сайта в рейтинге медиаактивности, именно по разделу сайт, мы поднялись с 230 места на 122е, т.е. непосредственно обновление сайта сделало такой колоссальный рывок в части нашей презентации в целом. Абитуриент – это платформа для абитуриентов, которая не используется. Наше снижение позиций связано с тем, что там никто ничего не пишет от абитуриентов о Крымском федеральном университете.

Представленность Университета в других рейтингах (формируются из открытых источников)

Рейтинг	2023	2024	2025	2026
MosIUR «Три миссии университета»	1301–1400	1301–1400	1301–1400	н/д
Национальный агрегированный	—	—	Топ-200	**Топ-100** ↑
Рейтинг университетов БРИКС	—	201–250	251–300	н/д ↓
Глобальный агрегированный	—	—	Топ 10% (2500)	**Топ 15% (4000)** ↓
М-рейтинг медиаактивности[1]	64	73	**77**	н/д ↓
«Табитуриент»	—	—	171	**214** ↓

На вопрос, а что же делать нам, чтобы эти рейтинги усилить? Тут нужна непосредственно системная работа. В том числе на местах, потому что все ключевые результаты, по которым оценивается, работа ведется на местах. В связи с тем, что у нас Программа развития утверждена. Мы должны двигаться по ней. В связи с тем, что мы утвердили новые показатели эффективности директоров, которые могут быть запланированы на перспективу, одним из элементов системных решений, которые позволяют обеспечить и скоординировать всю деятельность Университета в части увеличения наших рейтинговых позиций в целом на перспективу – это является системная работа с точки зрения реализации Программы развития и многих компонентов, связанных с организацией деятельности. В связи с этим, мы управление стратегического развития подготовит методические материалы и формы и направит в части Программ развития структурных подразделений, которые будут непосредственно связанны с показателями педагогических работников и директоров структурных подразделений. После этого мы разработаем, утвердим и проведем Программу повышения квалификации всех руководителей структурных подразделений и деканов, директоров структурных подразделений, действующих и тех, кто подаст на конкурс. Для того, чтобы в срок до 25 декабря они подготовили программы развития своих структурных подразделений и, в том числе на конкурсной основе, их представляли. В процессе повышения квалификации мы будем говорить не только о том, как составлять программы развития, будет целый комплекс работ. У нас идут большие изменения в части финансово-хозяйственной деятельности Положение, которое будет регулировать

составление смет, а также вопросов социального образования, мы рассмотрим вопросы в том числе как мы будем работать в условиях централизации хозяйственных служб и вопросы в том числе как будет осуществляться распределение того функционала, которое есть в рамках образования, образовательной деятельности, с учетом тех решений, которые принимались. Спасибо.

Курьянов В.О.: спасибо, вопросы, к Виталию Николаевичу, пожалуйста.

Реутов В.Е.: программу повышения квалификации просто утвердить, обучения по ней не будет?

Дятел В.Н.: обучение будет. Утвердить и реализовать.

Курьянов В.О.: еще вопросы? может предложения, как нам подняться в рейтингах будут? Я не могу не сделать несколько комментариев. К рейтингам можно относиться как угодно, но нас измеряют с Вами исключительно цифрами: объемами доходов, количеством отзывов абитуриентов, количеством цитирований, квартилями журналов и пр. Коллеги, ситуация будет выглядеть вполне просто и понятно. Я предупреждаю об этом сейчас и тех, кто пойдет на выборы руководителей структурных подразделений, и тех, кто еще работает, поскольку позже избирался, чем декабрь 2023 года. Предупреждаю и проректоров об этом же. У всех будут четкие и понятные показатели, недостижение которых, будет влечь за собой выводы о соответствии занимаемой должности. Мы найдем здесь взаимопонимание с Трудовым кодексом РФ и будем работать именно в таком контексте. Есть мониторинговые показатели, есть рейтинговые показатели, есть показатели приема в Университет, качество приема, приема на целевое обучение. От всего этого будет зависеть финансовое благополучие Университета и, соответственно, работа или не работа в соответствующих должностях руководителей подразделений и проректоров Университета. То, что я говорю, должно Вами, коллеги, транслироваться вниз и доводиться до сознания заведующих кафедрами и коллективов. Когда я вижу некоторые цифры и результаты нашей работы, у меня создается впечатление, что часть коллектива и так живет хорошо, и им «до лампочки» все эти показатели, достижения каких-то целей ит.д., потому что есть хороший доход на стороне. Я совершенно ни к кому в карман заглядывать не собираюсь. Я просто хочу сказать о том, что в ближайшее время мы определимся и с влиянием целого ряда показателей работы каждого преподавателя на возможность продолжения работы в тех или иных должностях в ходе конкурсного избрания на должности. Я считаю это как минимум справедливым, потому что зарплату в Университете не забывают получать все, и все рассказывают о том, как мало Университет платит денег. Вы об этом тоже прекрасно знаете. Для того, чтобы в сегодняшних условиях, реалиях сегодняшней жизни, в рамках государственной политики в

сфере высшего образования получать больше, надо работать больше и лучше. Времена, когда ты ренту получал один раз, защитив диссертацию, ушли в прошлое. Этого не будет. Я прошу еще раз каждого руководителя структурного подразделения, каждого, присутствующего здесь, заведующего кафедрой, профессора или доцента, членов Ученого совета доводить эту информацию до сведения коллег. Иначе мне не понятно, зачем мы все это говорим на Ученом совете и принимаем соответствующие решения. Работа члена Ученого совета заключается не в том, чтобы раз в месяц прийти в эту аудиторию, отсидеть 1,5-2 часа, после этого развернуться, уйти и забыть, о чем здесь шла речь. Я прошу Вас доводить политику Университета, решения Ученого совета до сведения коллектива. Теперь возвращаемся к постановлению. Какие по постановлению, кроме Виктора Евгеньевича, есть замечания, предложения, корректировки, может быть. Тогда прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Спасибо, принимается.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Принять к сведению информацию проректора по стратегическому развитию В.Н. Дятла о положении Университета в федеральных рейтингах.

2. Управлению стратегического развития в срок до 16 ноября 2026 года разработать форму и методические рекомендации по разработке программы развития образовательного структурного подразделения в привязке к реализации положений Программы развития Университета и целевым значениям показателей эффективности руководителей структурных подразделений.

3. Управлению стратегического развития совместно с центром дополнительного профессионального образования департамента образовательной деятельности в срок до 16 ноября 2026 года утвердить и реализовать программу повышения квалификации по разработке и реализации программ развития структурных подразделений, включая финансовые, административно-хозяйственные и организационные вопросы функционирования структурных подразделений.

4. Руководителям образовательных структурных подразделений, кандидатам на замещение директоров структурных подразделений в срок до 25 декабря 2026 года подготовить проекты программ развития структурных подразделений и подать их в Управление стратегического развития.

5. Контроль за исполнением данного постановления возлагаю на проректора по стратегическому развитию В.Н. Дятла.

Результаты голосования – единогласно.

Курьянов В.О.: я делаю некоторую перестановку в том порядке, который был в повестке дня. Прошу Александра Александровича Нудьгу доложить о перспективах развития физико-математического образования и науки в Крымском федеральном университете.
Уважаемые коллеги, прежде чем Александр Александрович начнет свой доклад, я прошу Вас вспомнить о том, что математика и физика как учебные дисциплины входят в состав общей профессиональной подготовки целого ряда направления подготовки и специальностей, которым мы обучаем студентов в нашем Университете. То, о чем будет идти речь на самом деле касается многих специальностей и направлений подготовки Университета, поэтому не просто слушайте внимательно, а примеряйте то, что говорит докладчик к тому, что мы будем делать и какая работа нам предстоит в обозримом будущем. Пожалуйста, Александр Александрович.

ПЯТЫЙ ВОПРОС.
СЛУШАЛИ: информацию директора Физико-технического института Нудьги А.А. о перспективах развития физико-математического образования и науки КФУ им. В.И. Вернадского,
отмечая стратегическую роль инженерных направлений подготовки для развития Университета и движущей силы Республики Крым, а также необходимость формирования единой идеальной модели физико-математического образования.

Нудьга А.А.: уважаемые коллеги, прежде чем начать я бы хотел сказать, что задача наша была не просто пересмотреть те направления, те дисциплины и те содержания часов. Не просто увеличить бездумно математику или физику. Наша задача была системно подойти к вопросу сохранения фундаментальности и в тоже время специфики и содержания образования в направлениях подготовки инженерных, агротехнологические ит.д. Сегодня мы начинаем большую работу. Эта работа – это некий маяк. Это не в коем случае не то, что мы сейчас начинаем делать бездумно. Сегодня в Университете есть определенные финансовые ограничения, которые действуют. Я уверен, что они временные, и мы их в ближайшее время преодолеем. Чтобы мы видели, куда мы идем. Мы сегодня поговорим про образование. Направления подготовки, о которых мы сегодня будем говорить – это те направления подготовки, которые, я думаю, в ближайшее время станут лидерами развития Крымского федерального университета, а выпускники станут двигателями развития Республики Крым. База этих направлений подготовки – это математика и физика. Какой принцип модели, которую мне бы хотелось заложить – математика лежит в основе многих направлений подготовки и какой-то определенный блок математики нужен всем

для междисциплинарных связей, а также для общепонятийного аппарата, который должен закладываться у технических, инженерных, научных направлений подготовки. В тоже время это должно быть решение для профессиональных дисциплин, для того, чтобы на этих дисциплинах преподавателям не приходилось возвращаться и читать ту математику, которая нужна для этой профессиональной деятельности, для этого направления подготовки. Я бы хотел привести пример одной производной и какие задачи оно решает в разных направлениях подготовки.

Сквозная логика идеальной модели: «школа — вуз — карьера»

Идеальная модель — это не только содержание курсов, но и непрерывная образовательная траектория
Три уровня:
До поступления в вуз — профориентация, довузовская подготовка, отбор мотивированных абитуриентов
В вузе — дифференцированные траектории (математики/физики, инженеры, нефизические направления)
После выпуска — трудоустройство, связь с работодателями, обратная связь для корректировки программ
Принцип: каждый следующий уровень должен получать подготовленного и мотивированного участника

Переходя к образовательной стратегии – это стратегия, связанная с двумя направлениями подготовки: классическая физика и классическая математика. Это те два направления подготовки, которые не только являются основой, но это еще отдельные направления подготовки, которые имеют свои научные школы, имеют свои образовательные программы. Это те направления подготовки, которые получают гранты. Одни из самых высокорейтинговых направлений. В данном случае у них должная появиться и продолжит развиваться связь между математикой и физикой. Математика должна идти либо до тех курсов физики, которые базируются на этой математике, либо параллельно с ними.

Пять составляющих идеальной модели

До поступления в вуз: профориентация и довузовская подготовка

Математика для математиков. Математика для физиков. Физика для физиков.

Математика и физика для инженерных и естественно-научных направлений.

Математика для иных структурных подразделений.

Трудоустройство выпускников: связь с рынком труда и обратная связь

Целевое состояние

Математика для математиков: формирование математического способа мышления, свободное владение языком современной математики

Математика для физиков: инструментальная, опережающая математика (функциональный анализ — до квантовой механики, векторный и тензорный анализ — до электродинамики)

Физика для физиков: единая система «общая физика → теоретическая физика → современная физика»

Устранение разрыва между математической подготовкой и теоретическими физическими курсами

Самый интересный раздел – это инженерная и естественнонаучная подготовка. О чем здесь хотелось бы поговорить сегодня. Об общем физическом и математическом уровне, который должен быть заложен во всех направлениях подготовки. Я прекрасно понимаю, какие студенты к нам приходят и прекрасно понимаю, что есть очень разная подготовка. Это видно по среднему баллу ЕГЭ от направления к направлению. Тем не менее, мы должны научить этих ребят математике и физике. Кроме этого общего блока должны быть профессиональные блоки математики, которые нужны конкретно этим направлениям подготовки. Это не укрупнение, а наоборот разделение тех дисциплин или тех модулей математики и физики, которые нужны в конкретном направлении подготовки, в конкретной профессиональной деятельности для того, чтобы подготовить качественного выпускника-инженера или выпускника естественнонаучного блока.

Третья образовательная стратегия – это образовательная стратегия для остальных направлений подготовки, для которых математика или физика вообще не нужна или может математика нужна только в качестве решения определенных профессиональных задач, зачастую с применением каких-то САПРов, которые сейчас имеют достаточно широкое распространение. Какая архитектура подготовки, т.е. у нас будет общий фундамент. У нас будут профильные блоки, в рамках которых должно быть очень тесное взаимодействие между кафедрами математики и физики, между кафедрами тех направлений подготовки, которые готовят специалистов по инженерным или естественнонаучным направления, для того, чтобы задачи, которые решались, были связаны с профессиональной деятельностью. Таким образом выпускающая кафедра строительная или коммуникационных технологий должна ставить задачи кафедрам математики и физики: какая математика должна быть, какая физика должна быть для того,

чтобы подготовить качественного специалиста. Для того, чтобы на этапе применения этого метода не приходилось возвращаться и учить математике студентов заново.

Текущее состояние: математика КФУ

Принцип: «математика для профессиональной деятельности», а не общая математика

Географы: математическая статистика, пространственный анализ, моделирование геосистем, работа с геоданными

Химики: обработка экспериментальных данных, кинетика (диф. уравнения), статистическая термодинамика, численные методы

Строители и архитекторы: строительная механика, теория упругости, расчёт конструкций, теория вероятностей для оценки надёжности

Аграрии: математическая статистика, планирование эксперимента, моделирование агросистем, экономико-математические методы

Я бы хотел провести небольшой сравнительный анализ, который сразу охарактеризует и, может быть, на каких-то примерах будет понятнее. Все те три направления показаны на слайде. Абсолютно разные направления подготовки. К первому блоку относятся физика и математика, ко второму – инженерные направления (радиосвязь, инфокоммуникационные технологии, компьютерная инженерия, биология и экономика). Сейчас у нас есть дифференциация по зачетным единицам. Обратите внимание, что введение в матанализ – 4 з.е. математики. Это не весь математический блок этих направлений подготовки.

Хотел бы посмотреть на этот вопрос немножко, с другой стороны. Те же самые 9 з.е., которые есть в высшей математике, например. Они есть как у радиофизиков, так и у экономистов. Это не говорит о том, что нам нужно их объединить. Это говорит о том, что мы должны подходить к этому обдуманно, понимая, какие задачи решаются в каждом направлении подготовки и математика и физика у них должна быть разная, несмотря на то, что название предмета одно, содержание должно быть совершенно разным.

Уважаемые коллеги, нужно сравнить нас с другими университетами. Я бы здесь хотел обратить внимание на Северокавказский федеральный университет. Здесь тоже сравнение очень примерное, потому что несмотря на то, что направление подготовки 09.03.01 является инженерным – информатика и вычислительная техника, образовательные программы разные. Обратите внимание на разницу в подходах. Алгебра + матанализ в нашем Университете – это 9 з.е., в Северокавказском – это 14 з.е., физика и физпрактикум тоже могут быть разное количество з.е. Это говорит нам о том, что к этому можно подходить вариативно, в зависимости от того какое содержание мы вкладываем

в образовательную программу. У нас это компьютерная инженерия, а в Северокавказском это больше программное обеспечение.

Хотел обратить внимание на те два подхода, которые мы бы хотели объединить в рамках подготовки наших специалистов в Крымском федеральном университете. Нельзя нас сравнивать с Московским физико-техническим институтом впрямую. Естественно нас нельзя сравнить с Южным федеральным университетом, но вот те два подхода, которые там есть, я бы хотел немножко на них обратить внимание. Направления подготовки разные, но обратите внимание направление подготовки инженерные «Системные радиосвязи» включают блок дисциплин: высшая математика, прикладные математические методы в радиотехнических системах, а потом обработка сигналов, т.е. тут прослеживается четкая последовательность между математикой, а потом профессиональной математикой и профессиональными предметами. И, например, подготовка Московского физико-технического – огромный блок математики, огромный блок теоретической физики. Наша задача объединить эти два подхода, оставив глубокую фундаментальность и, тем не менее, ввести профессиональный подход к содержанию курсов, которые ведутся в Крымском федеральном университете.

Здесь я бы хотел от концепции к проектированию перейти. На примере направления подготовки 11.03.02 Инфокоммуникационные технологии и системы связи. Обратите внимание на 1 курсе у нас проходит дисциплина высшая математика, на 1-2 курсе – физика, на 3м – теория вероятности, матстатистика, на 4м – электроника и на 4-5 – компьютерное моделирование. Если просто так посмотреть, то это набор дисциплин, но если это разложить в связь, то те математические дисциплины, те физические дисциплины вполне конкретно ложатся в решение задач, профильных для данного направления подготовки.

Коллеги, какое есть предложение. Я благодарю всех руководителей структурных подразделений, с которыми мы проводили совещания. Появился вопрос. А что мы будем забирать, чтобы ввести эти направления подготовки. Предложение такое, что мы не будем забирать никакие дисциплины из профессиональной сферы, и мы не планируем забирать дисциплины из гуманитарной сферы, хотя обсуждения в этом направлении велись. Предложение подойти более дифференцированно к объему лабораторной нагрузки. Понимаю, что это может повлечь за собой определенные нюансы, но как я говорил в начале, мы говорим об идеальной картине, к которой мы придем к 2036 году.

Уважаемые коллеги, для того, чтобы это не осталось просто красивыми картинками. Есть предложение создать Координационный совет, который бы рассматривал эти вопросы на постоянной основе. Я бы просил в этот

Координационный совет войти руководителей структур, потому что у них неравнодушный взгляд.

Общие механизмы реализации
Координационный совет по физико-математическому образованию при директоре ФТИ (все кафедры математического, физического, IT- и инженерного блоков)
Система мониторинга качества: независимые диагностические срезы на входе, после 1-го года, на выпуске
Развитие преподавательского потенциала: внутренние гранты на методические разработки, конкурс преподавательских инноваций
Цифровизация: инструменты для решения задач, адаптивные тесты, интерактивные модели
Связь с работодателями: участие предприятий в формировании отраслевых модулей

Как будет построена работа. Руководители образовательных программ взаимодействуют с профильными кафедрами. Это должно стать постоянным взаимодействием, потому что профильным кафедрам тоже может быть сложно вводить задачи профильные для конкретного направления подготовки, потому что нет конкретного понимания, какие задачи решаются в том или ином направлении подготовки. Поэтому должна быть постановка задач от профильной кафедры и она должна быть понятная для кафедры математики и физики, а кафедра математики и физики должна предложить те задачи, которые должны быть решены для решения тех или иных прикладных задач.

Хотел бы еще обратить внимание на то, что Крымский федеральный университет – это значимая часть для жизни студентов и абитуриентов. У нас есть опыт создания математической школы. Она работает давно успешно. Ранее была еще физическая школа, но сейчас она не функционирует. Сейчас нужно это переосмыслить и вернуть физическую школу для подготовки абитуриентов к поступлению на наши направления подготовки.

Какие могут быть точки для того, чтобы проверить работает это или нет. В первую очередь можно взять такие показатели: это согласованность программ, для которых разработаны и приняты карты сопряжения. Для фундаментальных направлений подготовки – это сопоставление результатов диагностики основных математических и физических направлений подготовки. Методическая интеграция – участие преподавателей в совместных разрабатываемых экспертизах профильных материалов или созданные совместно задачи (кейсы) для математических блоков в той или иной предметной области.

Механизмы реализации для ФТИ КФУ
Разработать единый выравнивающий модуль «Инженерная математика: базис» для всех инженерных и естественно-научных направлений – 1 семестр
Создать банк отраслевых прикладных задач по каждому направлению
Ввести совместные проектные задания на стыке физики и математики
Интегрировать цифровые инструменты в инженерные математические курсы (математика–информатика–техника)

Заключение: критерии успеха идеальной модели
Не единый стандарт для всех, а система дифференцированных, но согласованных траекторий:
математики и физики → углублённая фундаментальная подготовка, опережающая математика, ранняя наука
инженеры → двухуровневая система: выравнивающее ядро + отраслевые модули, синхронизация физики и математики
нефизические направления → контекстуализированная математика с цифровой поддержкой
Главный критерий: способность выпускника применять математический и физический аппарат в профессиональной области

Спасибо за внимание.

Курьянов В.О.: спасибо, Александр Александрович, вопросы, пожалуйста.

Обучающийся ФТИ: Владимир Олегович, спасибо, что пригласили нас на Ученый совет. Александр Александрович, мы недавно с Вами обсуждали вопрос об изменении за последние годы в планах программ, связанных непосредственно с физикой и математикой в сторону снижение с физико-математической направленности на более общую направленность, не связанную с физикой и математикой. Смещение за счет основных предметов: физики и математики. Скажите, не поменяет ли смещение фокуса с физико-математической направленности на более общую, на устройство студентов после выпуска и на то, как они будут дальше существовать, имея такое образование.

Нудьга А.А.: спасибо, я бы разделил Ваш вопрос на две составляющие: изменение учебных планов и трудоустройство наших выпускников. Начну с последнего. К сожалению, не так много мест для трудоустройства физиков-теоретиков сегодня есть в Крыму, хотя я знаю неплохие примеры

трудоустройства наших выпускников Крымскую обсерваторию, например. Тем не менее мы должны готовить специалистов для широкого спектра мест трудоустройства. В первую очередь для школ. Что касается вопроса, связанного с гуманитарным блоком. Я согласен, но лишь отчасти. Во-первых, по ФГОСам мы обязаны вводить определенные гуманитарные дисциплины, потому что у нас идет компетентностный подход и определенные предметы должны закрывать определенные компетенции. От этого мы никуда не уйдем. Я бы в этом отношении предложил нам вместе с Вами рассмотреть вопрос не только в плане количества предметов, а в плане содержания. Что лежит внутри этих предметов, какой объем аудиторной нагрузки в этих предметах и в этой плоскости больше двигаться для того, чтобы увеличивать количество тех знаний, которые мы Вам даем. Еще маленькая ремарка. Действительно, мы уже с Вами не в первый раз общаемся на этот счет. Хотел бы обратить Ваше внимание на то, кто учится с Вами в одной группе. Те ребята, их входной балл, и Ваши амбиции и желания тех нескольких студентов, которые хотят большего. Мы как Университет должны обеспечить образование для всех. Спасибо.

Курьянов В.О.: коллеги, еще вопросы? Пожалуйста.

Томилин С.В.: добрый день, уважаемые члены Ученого совета. У меня тоже два вопроса. Вопрос первый по модели. Вы предлагаете разделить все образовательные программы и выделить ядро базовых дисциплин математики и физики. Внутри каждого блока это ядро будет дифференцироваться?

Нудьга А.А.: спасибо, Сергей Владимирович. На мой взгляд, обсуждая с Владимиров Олеговичем презентацию, прежде чем сегодня доложить вопрос. Определенное время мы посвятили тому, что обсуждали входной контроль. Мы на входе должны понимать, кто к нам пришел. Дифференциация в отношении того, кто к нам приходит имеет место быть. Работа Координационного совета будет заключаться в том, чтобы определить какие дисциплины должны войти в это ядро, должно ли быть это одно ядро общее для всего Университета или может быть оно будет общее для каких-то крупных направлений подготовки и должно ли быть оно один семестр или как-то по-другому.

Томилин С.В.: уточню вопрос, может не совсем понятно было. Например, инженерное направление. В него войдут и технари, и программная инженерия, и строители, и агрономы. Естественно для них нужен совершенно разный уровень базового математического ядра, потому что технари и математики не будут вспоминать школьные годы, а для агрономов это может даже актуально. Банально нужно вспоминать дроби. Уровень базового ядра должен как-то дифференцироваться. Базовое ядро не должно быть панацеей для всех.

Нудьга А.А.: хорошо, спасибо.

Томилин С.В.: и второй вопрос, тоже по модели. Есть ли количественные критерии достижения Вашей модели, к чему нам стремиться. Может быть увеличение количества аудиторной нагрузки, может быть увеличение количества программ. Как мы поймем, что в Ваше модели к маяку мы дошли.

Нудьга А.А.: у нас есть боль у многих инженерных кафедр сейчас и, если этой боли станет меньше, то я считаю, что мы дошли.

Курьянов В.О.: пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Рогозенко А.В.: сегодня я увидел, что Вы за счет самостоятельной части хотите увеличить аудиторную нагрузку. Я не хочу, чтобы специальные предметы забрали самостоятельные. Мы и так зажаты. Даже в укрупненной группе 35й есть агроинженеры и есть агрономы. Внутри группы разные объемы и разные тематики. Я надеюсь, что Координационный совет это как-то урегулирует.

Нудьга А.А.: Анатолий Владимирович, Вы же войдете в этот Координационный совет. Замысел был как раз в том, что мы не за счет профессиональных дисциплин увеличиваем подготовку по физике и математике.

Курьянов В.О.: пожалуйста, Эльмар Меджидович.

Меннанов Э.М.: уважаемый Владимир Олегович, уважаемые коллеги, мы сегодня только начали диалог. Радует, что мы сегодня движемся именно в том направлении, которое действительно наболело. Нужно четко дифференцировать, разделить что нужно строителям, агроинженерии ит.д. ит.д. для того, чтобы более качественно, более углубленно подготовить будущего специалиста. Я хочу сделать акцент вот на чем, что Ученый совет принимает уже вынесенный вопрос и постановительную часть, а все остальные прения и дебаты давайте вынесем на рассмотрение Рабочей группе и Координационному совету. Спасибо.

Курьянов В.О.: спасибо, Эльмар Меджидович. Данута Михайловна, пожалуйста.

Храбскова Д.М.: Александр Александрович, такая большая просьба от всех филологов. Мы точно так же, как и математики считаем, что математика – это фундаментальный язык общения, и филология как фундаментальная наука держится на теории относительности и теории вероятности. Может есть возможность включить в рабочую группу и рассматривать, например, математическую логику для получения компетенций или какой-то другой вариант для филологов.

Курьянов В.О.: спасибо, принимается. Пожалуйста, Виталий Николаевич.

Дятел В.Н.: когда мы говорим о любой модели, то кто-то должен верифицировать показатели. Кто будет верифицировать. Как правило это может быть заказчик или работодатель. Предполагается ли в Вашей рабочей группе привлечение заинтересованных работодателей для того, чтобы понять насколько те предложения верифицированы требованиям.

Нудьга А.А: спасибо, Виталий Николаевич. Я бы хотел отметить, что мы не можем бездумно включать и слушать предложения работодателей, потому что, к сожалению, или, к счастью, в Республике Крым не так много таких гигантов промышленности, куда идут 70 или 80% выпускников такого направления подготовки в год, 80-100% такого направления подготовки в год, поэтому учитывать мнение работодателей я согласен, но не идти за ним на поводу бездумно.

Курьянов В.О.: еще у кого вопросы? Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Крутиков Е.С.: Александр Александрович, почему бы в качестве направлений стратегических не упомянули новое направление подготовки медицинская кибернетика, медицинская радиофизика, которая сейчас очень востребована. Я считаю, что это направления достаточно перспективные, которые нужно развивать и увеличивать количество студентов и абитуриентов.

Нудьга А.А.: спасибо большое, я, наверное, больше сконцентрировался на модели. Спасибо.

Курьянов В.О.: спасибо большое, Александр Александрович за содержательный доклад. Евгений Сергеевич, я скажу, что вопрос действительно сейчас не в том, какие еще развивать направления подготовки, а вопрос в том, чтобы мы четко с Вами понимали: действующие направления и специальности, новые ли. Мы должны с Вами иметь базу, которая позволит нам формировать определенные компетенции, необходимые дальше для углубленного изучения тех или иных дисциплин, необходимых в профессиональной подготовке. Без этого мы никуда не сдвинемся, поэтому учесть сейчас все, что может сделать Университет в контексте направлений подготовки, специальностей, где может быть востребовано физико-математическое образование, невозможно. Мы с Вами абсолютно живой организм. Такие вещи мы будем делать, когда открываем направление подготовки – в рамках этого направления смотрим, можно ли с чем-то его сопрячь, унифицировать какие-то вещи или этого делать нельзя и здесь надо выстраивать сугубо индивидуально. Скажу так. Вопрос правильный. Он просто должен в работе будущего Координационного совета занять свое место. Без этого мы работать точно не будем. Уважаемые коллеги, спасибо за интерес. Мы с Вами начали ту работу, о которой я говорил и в рамках которой я просил Лесю Михайловну в план работы Ученого совета включать вопросы, в рамках которых, мы будем рассматривать содержание подготовки специалистов и замечания по делу. Задачи, которые мы должны сейчас с Вами решить. Если по проекту постановления нет возражений, я предлагаю за него проголосовать. Кто за? Против? Воздержался? Принимается.

Нам надо в течении ближайших двух месяцев подготовить основной текст концепции. В январе, а лучше на декабрьском Ученом совете рассмотреть проект

концепции. До 1 февраля, поскольку дальше уже идет подготовка учебных планов к новому учебному году, нам нужно сформировать дорожную карту вместе с департаментом образовательной деятельности и курирующим проректором. Я сразу хочу сказать. Мы находимся в крайне сложной ситуации, в которой все шаги должны просчитываться с разных сторон. Задачи будем решать последовательно. За три года мы должны решить задачи по переходу на новую модель. Не так долго, как мы переходим на новую модель высшего образования. Нам нужно четко понимать каким образом то, о чем мы говорим сейчас и то, о чем мы будем говорить дальше в этом контексте, встраивать в реалии нашей жизни. У нас стоят ограничители четкие и понятные – это годовая нагрузка по контактной работе для ППС (по отраслевому соглашению не больше 850 часов). Мы не должны раздуть нагрузку. Мы не должны ущемить иные дисциплины. Мы должны внимательно посмотреть на целый ряд вопросов, связанных с теми нововведениями, которые были сделаны в учебных планах за последние 5-6 лет. Коллеги, я прошу всех, для кого физико-математическое образование важно с точки зрения подготовки специалистов активно участвовать в этой работе. Приказ о создании Координационного совета будет издан в ближайшее время и доведен до Вашего сведения.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Принять за основу три модели физико-математической подготовки при формировании предложений по развитию образовательных программ:

– фундаментальную: для направлений «Физика» и «Математика», обеспечивающую углублённое освоение теории и методов исследования;

– инженерно-естественнонаучную: с общим физико-математическим ядром и последующей профильной специализацией;

– профессионально-прикладную: с отбором содержания, глубины и способов применения математических и физических методов в соответствии с профессиональными задачами.

2. Создать Координационный совет по математическому и физическому образованию в КФУ им. В.И. Вернадского как постоянно действующий орган.

3. Координационному совету организовать работу по формированию концепции развития физико-математического образования в КФУ им. В.И. Вернадского до 2036 года в срок до 30.12.2026.

4. Координационному совету на основе концепции сформировать дорожную карту реализации концепции на первые три года реализации до 01.02.2027.

5. Директору Физико-технического института Нудьге А.А. разработать положение о Координационном совете.

6. Контроль за исполнением возложить на проректора по образовательной

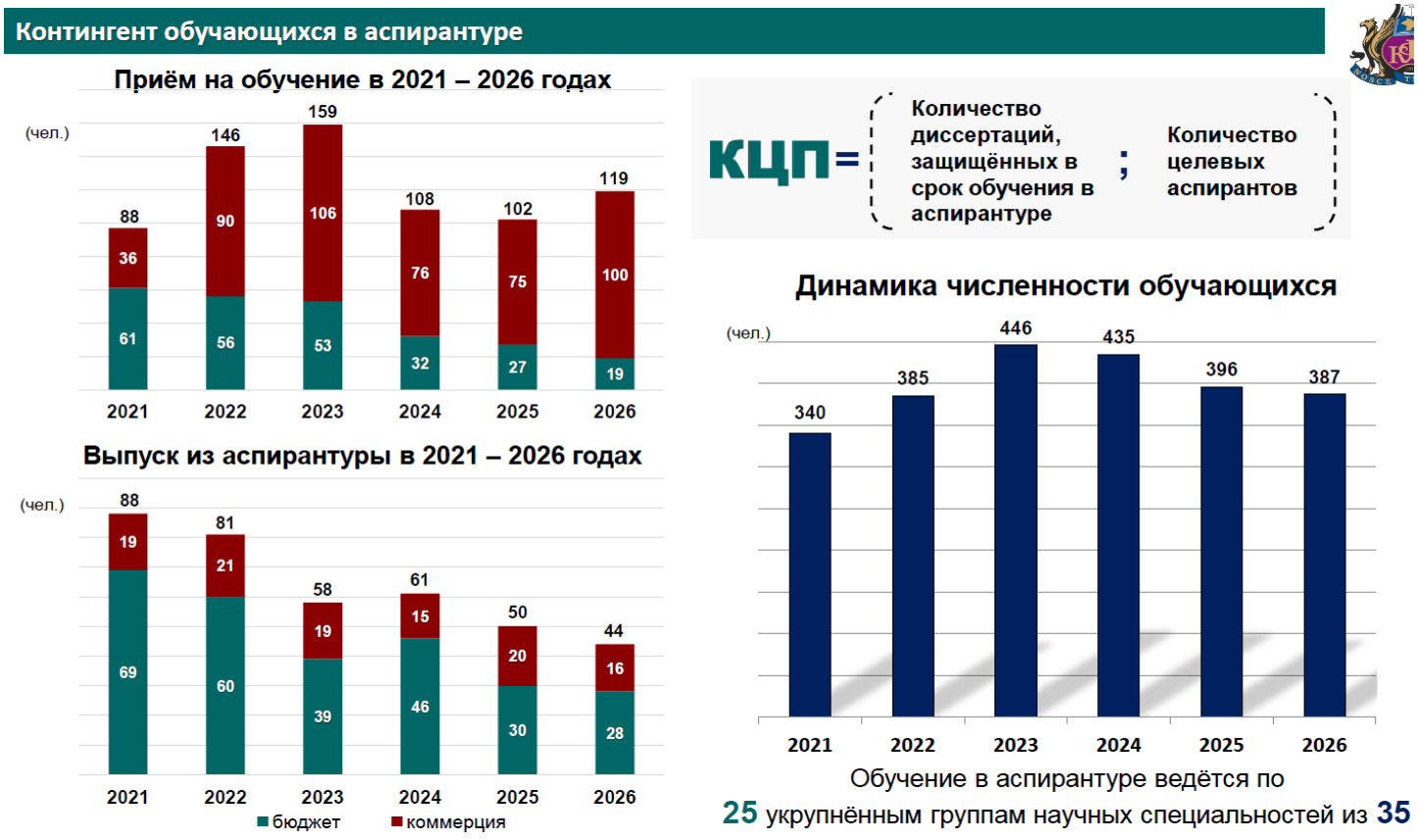
деятельности Кармазину Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

ШЕСТОЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по научной деятельности Любомирского Н.В. о подготовке кадров высшей квалификации в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

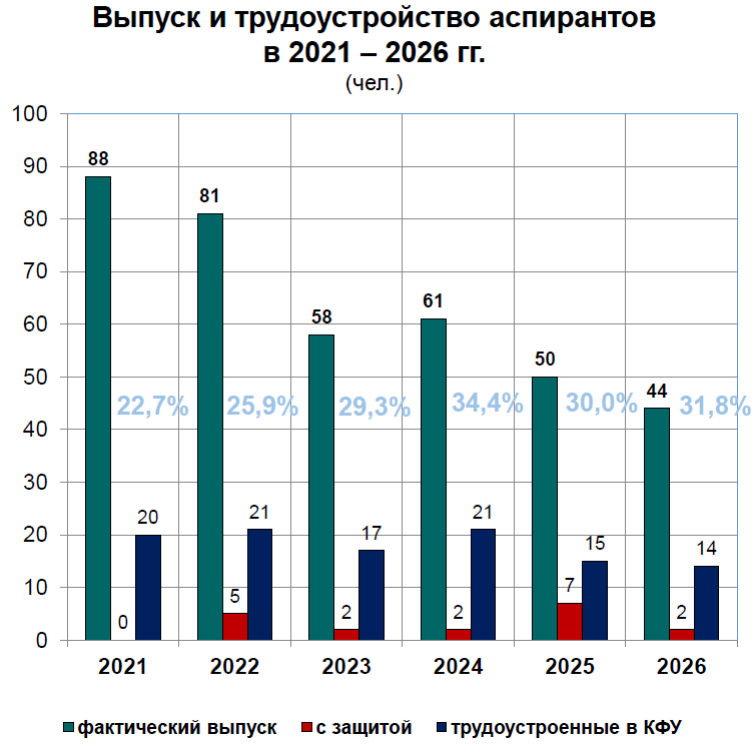
Любомирский Н.В.: уважаемы коллеги, не стану скрывать вопрос подготовки кадров высшей квалификации – больной вопрос у нас в Университете и очень важный. Я сделал попытку в своем докладе проанализировать подготовку в аспирантуре.

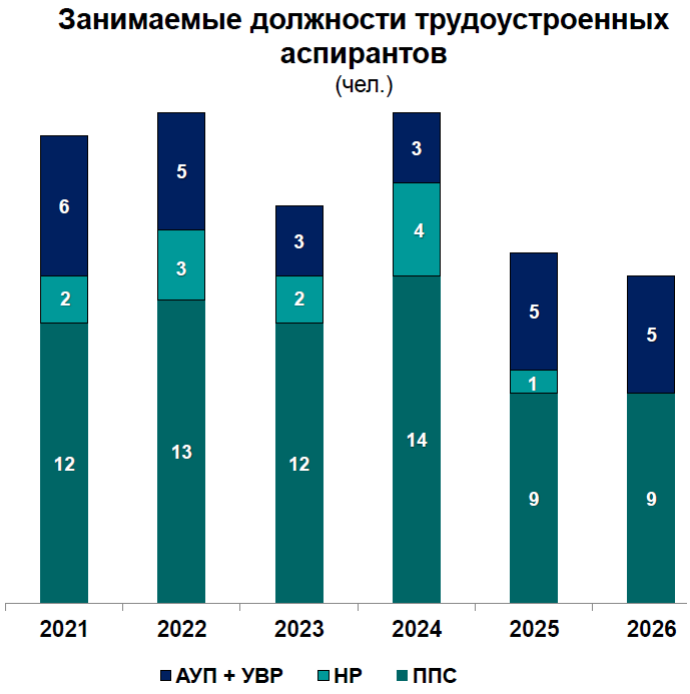


Мы принимаем каждый год аспирантов на бюджетные и коммерческие места. На слайде прошу обратить внимание. Прием на обучение зеленые столбики – это бюджетные места КЦП, красные – это сколько мы принимаем коммерческих студентов. Прошу обратить внимание на нижнюю диаграмму с теми же цветами – сколько мы выпускаем. Рядом цифры по последним трем годам 2023-2026. Например, выпуск 2026 – это чуть больше половины бюджетников дошли до выпуска, а из тех коммерческих, которых мы приняли всего 15%. Всплеск заинтересованности коммерческой аспирантурой вполне объясняется после 2022 года. Вместе с тем обратите внимание у нас ежегодно стремительно падают КЦП. Два главных определяющих фактора для КЦП – это количество диссертаций, защищенных в срок обучения в аспирантуре и количество целевых

аспирантов. Судя по нашей динамике КЦП у нас с этими показателями не все хорошо. В целом в аспирантуре у нас на сегодняшний день в 2026 году обучается 387 аспирантов. Максимум у нас был в 2023 году и потихоньку количество аспирантов у нас снижается. В целом мы готовим аспирантов по 25 укрупненным группам научных специальностей из 35, которые есть. Мы аспирантов должны готовить прежде всего для себя как восполнение воспроизводство научных и педагогических кадров, и некоторые аспиранты у нас остаются. Если мы посмотрим на цифры, то в последние три года практически каждый третий аспирант все-таки остается у нас в Университете, но 2/3, отучившись, просто-напросто уходят и, честно говоря, сомневаюсь, что они дальше занимаются наукой.

Контингент обучающих в аспирантуре





В основном аспиранты остаются на должности ППС и научных работников и часть аспирантов 2/3 ¼ часть остается работать в составе АУП и административно-управленческого персонала.

Ситуация с количеством защит по годам представлена на слайде. У нас было падение с 2022 года довольно заметное. В 2025 году немножко ситуация выровнялась по кандидатским диссертациям. Докторские у нас из года в год примерно на одном и том же уровне. В основном по срезу 2025 года у нас в большинстве защищается аспиранты по «Клинической медицине» - 8 человек, по «Экономике» - 8 человек было, по «Историческим», «Педагогическим», «Филологическим» наукам по 4 человека, «Архитектура и строительство» - 3 защиты, в «Агрономии, лесное и водное хозяйство» - 2 и по одной защите – «Биологические», «Информационные технологии», «Право» и «Философия».

Динамика защит диссертаций, подготовленных на базе Университета

Количество защит на соискание ученой степени кандидата и доктора наук в 2021 – 2025 годах



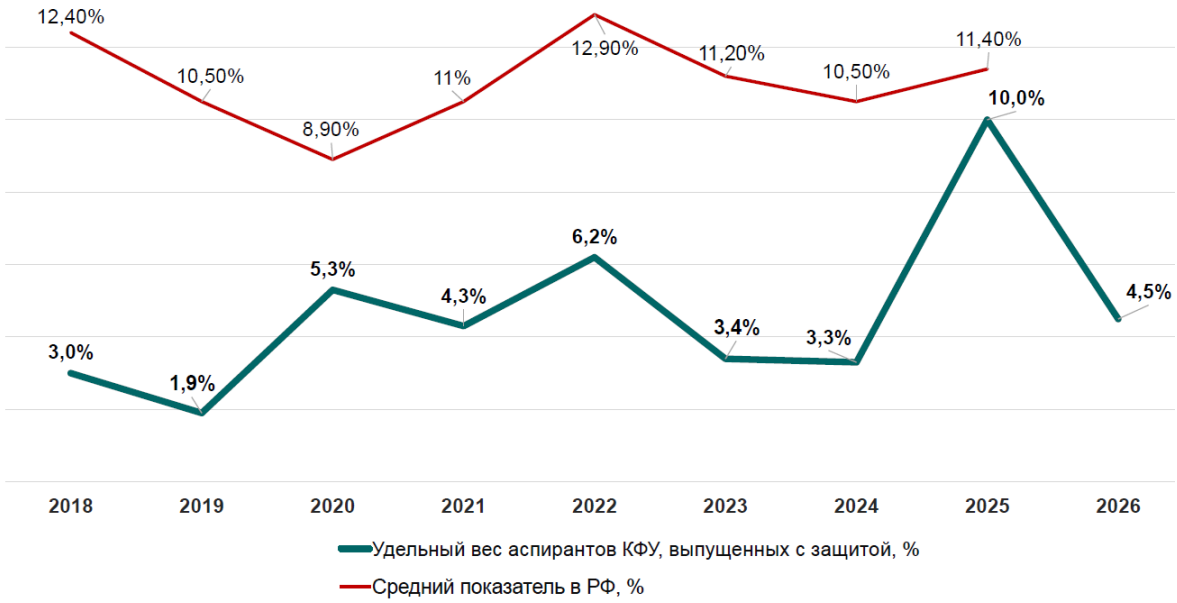
Количество кандидатских диссертаций, защищённых в 2025 г., в разрезе укрупнённых групп научных специальностей:

- **«Клиническая медицина» – 8;**
- **«Экономика» – 8;**
- **«Исторические науки» – 4;**
- **«Педагогика» – 4;**
- **«Филология» – 4;**
- **«Архитектура и строительство» – 3;**
- **«Агрономия, лесное и водное хозяйство» – 2;**
- **«Биологические науки» – 1;**
- **«Информационные технологии и телекоммуникации» – 1;**
- **«Право» – 1;**
- **«Философия» – 1.**

Самый основной наш показатель – это эффективность аспирантуры. Вот такие две ломанные кривые. Красная – это средний показатель количества защит аспирантов в срок обучения в аспирантуре по РФ, зеленая – ситуация в КФУ в процентах. Как видим, мы до красной черты далеко не доходим. Была попытка приблизится в 2025 году. В 2026 году на сегодняшний день кривая у нас пошла вниз. Пока 4,5%.

Эффективность аспирантуры

Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации в 2018 – 2025 годах



Успех защиты наших аспирантов и подготовки кадров, наверное, на 60% лежит на руководителе. Попытка проанализировать эффективность работы

наших научных руководителей в Университете. Был проведен анализ. Всего научных руководителей насчиталось 305 человек, из них 106 человек имеют опыт защиты диссертации своих учеников за последние 6 лет. Таким образом эффективность научного руководства 35%. На диаграмме Вы можете посмотреть по структурным подразделениям, где какая эффективность. В принципе она на одном и том же уровне. О чем говорят эти цифры: защищают одни и те же люди, потому что в некоторых подразделениях довольно много защит, а эффективность научного руководства низкая. Справа на слайде попытка нарисовать образ научного руководителя, на примере одного из подразделений.



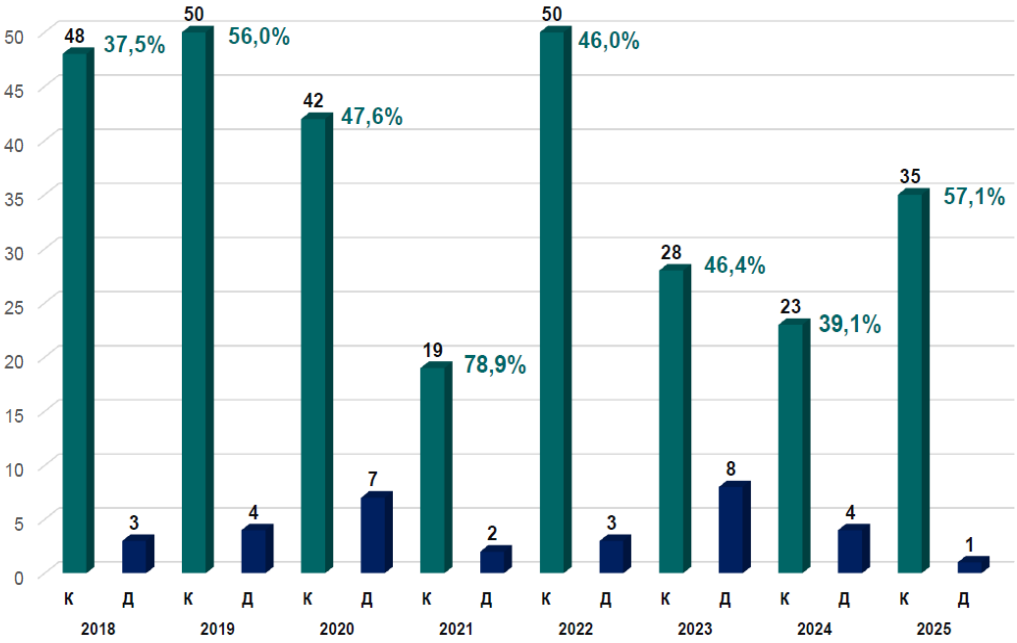
У нас в Университете работали до 2025 года 12 диссертационных советов и 3 объединенных диссертационных совета. На сегодняшний день у нас 13 диссертационных советов. Цифры на слайде по итогам 2025 года. Задачи диссертационных советов защищать в большей степени наших аспирантов. В принципе советы с этим хорошо справляются. По итогам 2025 года в наших советах защитилось 57% наших аспирантов и сотрудников.

Работа диссертационный советов

В университете действует:

- ✓ **12** диссертационных советов на соискание ученой степени кандидата и доктора наук **по 21 научным специальностям**
- ✓ **3 объединённых** диссертационных совета на соискание ученой степени кандидата и доктора наук **по 5 научным специальностям**

Динамика количества защит диссертаций в диссоветах Университета в 2018 – 2025 годах



Я вывел 5 причин, которые влияют на низкую эффективность аспирантуры, которую мы наблюдали на предыдущих слайдах.

Причины, влияющие на низкую эффективность аспирантуры

1 Низкое качество набора аспирантов

- использование аспирантуры как инструмент получения отсрочки от призыва на службу → как следствие: слабая мотивированность аспирантов, пассивность в работе, желание переложить ответственность на научного руководителя;
- отбор производится только по результатам вступительных экзаменов без учёта академических достижений.

2 Недостаточный уровень финансовой поддержки аспирантов

- низкая стипендия;
- аспиранты вынуждены совмещать учёбу с работой, при этом очная аспирантура фактически превращается в заочную.

3 Дефицит рабочего времени у научных руководителей

- рост аудиторной нагрузки на преподавателей;
- зачастую необходимость совмещать преподавательскую деятельность с административными должностями, ведение экспертной и исследовательской работы.

4 Недостаточный контроль за работой аспирантов на кафедрах

- отсутствие регулярных научно-методических семинаров на кафедрах с участием аспирантов.

5 Отсутствие вакансий должностей ППС на кафедрах

- нулевая перспектива у аспирантов, чтобы остаться в коллективе.

Какие предложения по увеличению эффективности.

Предложения по мероприятиям, способствующих повышению эффективности аспирантуры

1 Для повышения качества принимаемых в аспирантуру

- учитывать имеющиеся академические достижения. Обязательным компонентом должен стать реферат по выбранной тематике;
- вступительную компанию производить не на направление, а на научную специальность (претендент изначально должен подать документы на определённую специальность, заведомо идти к выбранному научному руководителю).

2 Для повышения уровня финансовой поддержки аспирантов

- реализовывать внутриуниверситетские грантовые программы для аспирантов, в т.ч. молодых учёных, покрывающие расходы на научные командировки, участие в научных конференциях, закупку расходников, оплату публикаций;
- вовлекать аспирантов в работу – включать их в рабочие группы по выполнению грантовых НИР, НИОКР, хоздоговоров;
- решение университетом вопроса жилья (комфортабельного, индивидуального) на время учёбы в аспирантуре и сопровождения для защиты диссертации.

3 Для стимулирования работы научных руководителей

- снижение аудиторной нагрузки научного руководителя за счёт увеличения часов на научное руководство;
- учитывать эффективность руководства аспирантами при избрании по конкурсу;
- ввести баллы за научное руководство защищённой диссертации в срок обучения в аспирантуре или в течение года после окончания аспирантуры *(показатель уже введён в эффективный контракт)*.

Предложения по мероприятиям, способствующих повышению эффективности аспирантуры

4 Для повышения контроля за работой аспирантов

- введение на кафедрах обязательных регулярных (ежеквартальных) научно-методических семинаров с научными докладами аспирантов;
- установить критерии и требования для назначения научных руководителей;
- созданный отдел аспирантуры в департаменте научно-исследовательской деятельности наделить функциями организации и контроля процесса обучения в аспирантуре.

5 Для закрепления аспирантов на кафедрах

- трудоустраивать аспирантов на преподавательские должности на кафедрах за счёт возрастных преподавателей, переводя последних на менее, чем одну ставку;
- обязать заведующих кафедрами разработать план восполнения кадров кафедры и план приёма аспирантов на срок до 2036 года. Приём в аспирантуру осуществлять в соответствии с планом в целевую аспирантуру.

Курьянов В.О.: спасибо, Николай Владимирович, коллеги, вопросы, пожалуйста. Пожалуйста, Марина Геннадиевна.

Никитина М.Г.: Николай Владимирович, вот Вы предлагаете для увеличения эффективности трудоустраивать аспирантов за счет возрастных преподавателей, но так нельзя, да и аспирант на 0,25 ставки не будет работать. Это не даст им того финансового обеспечения, которого они хотят. Также мы не можем прогнозировать качество аспиранта, который поступает к нам. Запланировать придут ли ко мне люди, которые хотят учиться или люди, которые не хотят служить в армии. Это очень сложный вопрос.

Курьянов В.О.: это простой вопрос. Мы сами себе с Вами придумали, что мы должны брать аспирантов.

Любомирский Н.В.: я считаю, Марина Геннадьевна, что планировать и предвидеть, кто может быть на кафедре нужно. Понятно, что мы не знаем материал, который придет, но вычленять каких-то более талантливых, привлекать их к научной деятельности, это наша обязанность. И 0,25 ставки — это немного, да, но это по крайней мере какой-то крючок, который мы можем зацепить за аспиранта и ввести его в коллектив. Финансовое обеспечение мы можем дать через вовлечение его в научную деятельность, в научные проекты.

Курьянов В.О.: еще вопросы, коллеги. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Гусев А.Н.: те цифры, которые Вы приводите, это информация по защите в наших диссоветах или в целом, что касается наших выпускников.

Любомирский Н.В.: это информация в целом по Университету.

Гусев А.Н.: скажите, пожалуйста, а каким образом эта информация поступает?

Любомирский Н.В.: до сих пор она поступала по данным кафедр.

Гусев А.Н.: к сожалению, есть расхождения по химическим специальностям. Все защиты были за пределами Университета, но это наши выпускники. Это одна из причин, почему КЦП проседают, потому что в статистике Министерства эти цифры не фигурируют.

Любомирский Н.В.: мы будем налаживать этот вопрос.

Курьянов В.О.: Алексей Николаевич, сразу прокомментирую. Замечание справедливое, но если Вы сами не будете подавать информацию о защитах, то откуда мы об этом узнаем, когда защиты идут в других вузах. Вы же прекрасно понимаете это. Просто обмен информацией должен идти постоянный.

Любомирский Н.В.: идет системная работа, будет налажена в этом плане 100%. Это одна из задач отдела аспирантуры будет.

Гусев А.Н.: следующий вопрос, мы все-таки в постановительной части выносим принять предложения по улучшению эффективности, все-таки некоторые из них касательно приема мы не сможем реализовать, мы можем конечно сами устанавливать для поступления требования предоставить реферат, но вопрос как

это сделать для подающих заявление через Госуслуги, т.к. там нет функции загрузить файл, проводить прием на научную специальность. Кстати мы уже проводим прием на научную специальность, но к конкретному научному руководителю, к сожалению, мы никак не сможем набирать аспирантов

Курьянов В.О.: Алексей Николаевич, когда поступают в аспирантуру на кафедру общей и физической химии, поступают непонятно к кому?

Гусев А.Н.: это другой вопрос, мы же в целом рассматриваем.

Курьянов В.О.: здесь не идет речь о том, что это условие поступления в аспирантуру. Речь идет о том, что, когда мы на кафедру принимаем аспиранта, мы заведомо должны знать, и аспирант, и его будущий руководитель. Это же нормальная академическая практика. Аспирант всегда шел к научному руководителю в аспирантуру.

Гусев А.Н.: значит нам нужно заранее запросить у коллег информацию о том, кто будет на текущий учебный год набирать аспирантов на обучение. Научные руководители должны быть готовы, что у них будет и в нагрузке соответствующая работа и люди, которые поступают в аспирантуру, должны иметь возможность познакомиться с научным руководителем.

Любомирский Н.В.: да, это конструктивно, спасибо.

Курьянов В.О.: спасибо, Алексей Николаевич. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Крутиков Е.С.: наверное, в продолжение того, что говорил Алексей Николаевич. Вот Вы говорили о критериях/требованиях к научному руководителю. Какие критерии будут и как это будет работать. А если там молодой доктор наук.

Любомирский Н.В.: критерии одни и те же: публикационная активность. Молодой тоже должен активно публиковаться. Они существуют, просто мы их пересмотрим в Университете, и сделаем как Положение. Порой мы даем аспирантов тем преподавателям, которые вообще не публикуются.

Курьянов В.О.: замечание правильное, но повода для волнения пока нет. Еще вопросы? Тогда я несколько комментариев сделаю.

Что вытекает из обсуждения сегодняшнего вопроса, с моей точки зрения. Алексей Николаевич сейчас упомянул правила приема на следующий год. Количество коммерческих мест для аспирантуры мы определяем самостоятельно. Так вот я скажу очень просто. А кто из заведующих кафедрами, директоров, деканов здесь и сейчас однозначно скажет, сколько нужно принять аспирантов, и четко это подтвердит цифрами. Никто. Потому что у нас аспиранты берутся ради того, чтобы были аспиранты. Нет, не всегда конечно, но, судя по цифрам, которые привел Николай Владимирович, этот подход у нас превалирует. Я все понимаю, но отсюда вытекает прямой вопрос. Ну взяли мы 10 аспирантов, 5, 15, 30. Здесь количество неважно. Мы что с ними дальше

делать собираемся? Зачем берем? Да, есть у нас чисто утилитарный момент, упомянутых Евгением Сергеевичем молодых докторов наук, для них важно подготовить 3-х кандидатов, чтобы претендовать на ученое звание профессора. Но, простите коллеги, только ради этого брать, наверное, тоже не совсем правильно. Если отбросить мифическую потребность откосить от армии, то все остальное остается вообще в стороне. Многие наши выпускники идут в аспирантуру просто потому что им так захотелось еще поучиться. Первое, чтобы мы понимали, сколько нам нужно аспирантов, нужно чтобы каждая кафедра имела свои представления о кадровой политике. То, что сказал Николай Владимирович, вопрос, который Марина Геннадиевна задала. Вопрос справедливый, понятный. Мы все хотим работать, пока нас отсюда не унесут.

Лукашева Н.Н.: нам позволяет трудовое законодательство.

Курьянов В.О.: Наталья Николаевна, я не против закона. Я о другом. О том, что, если мы хотим, чтобы в Университете развивались научные исследования. Не одно и то же в течении 40-50 лет, когда мы просто из пустого в порожнее. А чтобы у нас действительно были исследования, ориентированные на потребности современной науки, и чтоб под эти исследования можно было не только заявки грантовые писать, но и эти гранты получать, у нас должны быть с Вами молодые руки. Это не только аспиранты. Маститые профессора общее руководство осуществляют исследования в данной области. Это тоже не открытие, это тоже обычная академическая практика. Поэтому без молодежи, без постепенной замены таких как я, других коллег, которые достигли определенного возраста, мы никуда не сдвинемся. Поэтому здесь, Наталья Николаевна, законный способ Вы же тоже знаете. Объявляется конкурс не на должность профессора на целую ставку, а на пол ставки, а на освободившиеся пол ставки объявляется конкурс на должность ассистента кафедры. Мне хотелось, чтобы у нас коллектив это понимал самостоятельно, без административного рычага дополнительного. Поэтому я бы просил руководителей структурных подразделений, чтобы у Вас такие планы кадровой работы были. Без этих планов количество коммерческих аспирантов будет резко сокращено. Я Вам это обещаю. Бюджетное мы обязаны выполнить, но остальное, Вы меня простите.

Абсолютно согласен с подходом по научным руководителям. Я считаю, что при назначении научного руководителя должны быть совершенно четкие критерии его научной эффективности за последние 5 лет. Не количество, а уровень публикаций. Уровень цитируемости. С нас сняли как бы эту наукометрическую обязанность, и мы решили, что и публиковаться не особо надо. Нам нужно понимание ответственности за подготовку научным руководителем аспирантов. Да, я понимаю, что, наверное, 50 часов в год на

руководство аспирантом – это недостаточно. Но это 50 часов контактной работы в год, а если у человека 4-5 аспирантов, например, это 200-250 часов. А если выхлоп нулевой из всего этого? За что деньги платились? Вот я о чем говорю, когда говорю об ответственности научного руководителя за выполняемую работу. Когда Алексей Николаевич сказал, что нельзя такой критерий ставить. Его формально нельзя ставить безусловно, но я говорю именно о тех моментах, когда аспирантов берут, чтобы от аудиторной нагрузки уйти. Я таких случаев в своей жизни знаю достаточное количество.

Еще один вопрос – мотивация и аспирантов, и научных руководителей к вопросу своевременной защиты диссертации. В течении срока обучения в аспирантуре, в течение года после окончания аспирантуры. Оно по-разному получается. Но мотивация в чем? Это тоже вопрос, о котором нужно подумать. Он кажется простым и на первый взгляд ответ на такой вопрос лежит на поверхности, но, если мы с Вами сейчас начнем обсуждать, появится целый ряд мнений по этому поводу. Безусловно, я абсолютно поддерживаю то, что сказал Николай Владимирович. Есть критерии, которые поддерживаются порядком поступления в том числе в аспирантуру. Это вступительные испытания, которые четко закреплены. Давайте говорить так, что в моем понимании безусловно нужно отдавать приоритет тем, у кого есть хороший задел. Я не имею ввиду обязательно задел в виде куска диссертационного исследования. Это вообще идеальная ситуация. Но мы должны понимать, что этот студент учился соответствующим образом, занимался научно-исследовательской работой надлежащим образом. Здесь я не говорю о количестве публикаций. Это иногда мне кажется избыточным, но то, что у студента может быть некоторое количество публикаций – это тоже может быть критерием. Как их сформулировать и внести в правила приема это другой вопрос.

Коллеги, по проекту постановления, какие еще есть замечания, дополнения, предложения? Тогда прошу проголосовать. Кто за? Против? Воздержались? Принимается.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Информацию проректора по научной деятельности принять к сведению.
2. Принять предложения по мероприятиям, способствующих повышению эффективности аспирантуры.
3. Директорам институтов и филиалов, деканам факультетов взять на личный контроль работу по подготовке кадров высшей квалификации.
4. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по научной деятельности Любомирского Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

СЕДЬМОЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по научной деятельности Любомирского Н.В. о поддержке кандидатуры профессора Митрофановой И.В. к присвоению почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Любомирский Н.В.: коллеги, было разослано представление кандидатуры члена-корреспондента Российской академии наук, доктора биологических наук, профессора Митрофановой Ирины Вячеславовны. Она является работником Никитского ботанического сада. Мы ее все хорошо знаем. Судя по работам и жизненному пути, она заслуживает, чтобы мы поддержали ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главного ботанического сада им. Н.В. Цицина Российской академии наук по представлению ее к присвоению почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Курьянов В.О.: коллеги, я предлагаю поддержать. Кто за? Против? Воздержались? Принимается.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Поддержать ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главного ботанического сада им. Н.В. Цицина Российской академии наук по представлению к присвоению почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» члена-корреспондента Российской академии наук, доктора биологических наук, профессора Митрофановой Ирины Вячеславовны.
2. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по научной деятельности Любомирского Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

ВОСЬМОЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по научной деятельности Любомирского Н.В. о создании Лаборатории изучения событий Великой Отечественной войны на территории Крыма и противодействия историческим фальсификациям исторического факультета ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

Любомирский Н.В.: немного предыстории. Был объявлен в свое время конкурс на создание молодежных лабораторий. Наш Университет подал несколько заявок. Было поддержано две заявки в итоге. Финансирование подтверждено именно для Лаборатории изучения событий Великой Отечественной войны на территории Крыма и противодействия историческим фальсификациям. Эта

лаборатория будет реализовываться в рамках государственного задания. Объем государственного задания порядка 18 млн. в год. Мы обязаны по условиям этого гранта создать такую лабораторию, поэтому я прошу поддержать и пожелать лаборатории успешной и плодотворной работы.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Создать Лабораторию изучения событий Великой Отечественной войны на территории Крыма и противодействия историческим фальсификациям исторического факультета ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».
2. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по научной деятельности Любомирского Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

ДЕВЯТЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по научной деятельности Любомирского Н.В. об исключении студентки из списка обучающихся ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», рекомендуемых к назначению стипендии Совета министров Республики Крым студентам образовательных организаций высшего образования на I семестр 2026-2027 учебного года.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. На основании информации от Института «Агротехнологическая академия» о предоставлении отпуска по беременности и родам обучающейся с 01 сентября 2026 года (приказ от 01.09.2026 № 01-С/2657 «О предоставлении отпуска (по личному составу обучающихся КФУ им. В.И. Вернадского магистратура очной формы обучения с обучением за счет бюджетных ассигнований граждан Российской Федерации)»), исключить из списка обучающихся ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», рекомендуемых к назначению стипендии Совета министров Республики Крым студентам образовательных организаций высшего образования на I семестр 2026-2027 учебного года, следующую студентку:

- **Крат Валентину Юрьевну** - обучающуюся 2 курса магистратуры, кафедры земледелия и растениеводства, направления подготовки 35.04.04 «Агрономия».

2. Направить представление о прекращении выплаты стипендии и выписку из Постановления заседания Ученого совета ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» в Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым.

3. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по научной деятельности Любомирского Н.В.

Результаты голосования – единогласно.

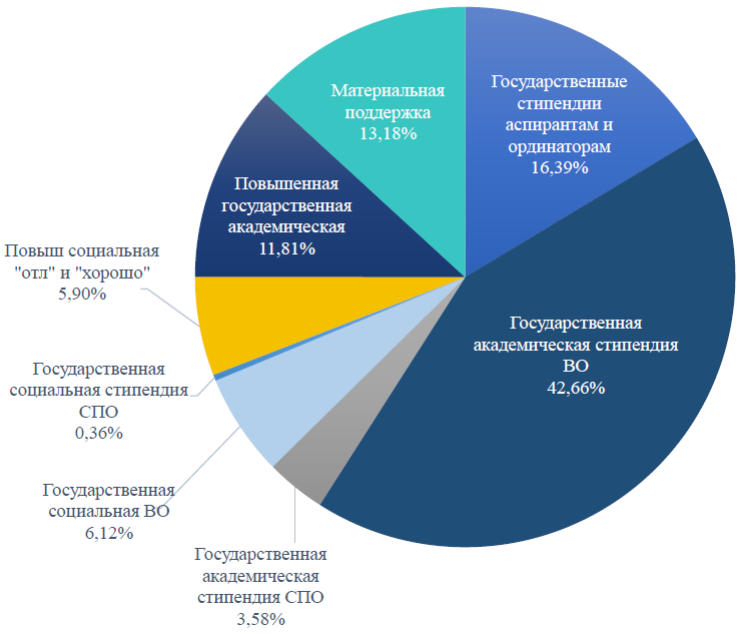
ДЕСЯТЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по экономике и финансам Арефьева Д.А. «Об изменении размеров стипендий».

Арефьев Д.А.: Уважаемые члены Учёного совета! Предлагается рассмотреть вопрос об изменении размеров стипендий обучающимся Университета с 1 ноября 2026 года и с 1 января 2027 года.

В соответствии со статьёй 36 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и Постановлением Правительства Российской Федерации № 1390 размеры стипендий устанавливаются образовательной организацией в пределах средств сформированного стипендиального фонда.

Состав стипендиального фонда в 2026 году



Вид стипендии	Объем стипенд. фонда, руб.	Факт выплат на 01.10.2026	% исполн.
Государственные стипендии аспирантам и ординаторам	97 000 000	67 329 598	69,4%
Государственная академическая стипендия ВО	252 500 000	162 261 717	64,3%
Государственная академическая стипендия СПО	21 200 000	12 411 218	58,5%
Государственная социальная ВО	36 219 680	23 074 156	63,7%
Государственная социальная стипендия СПО	2 139 920	1 289 502	60,3%
Повыш социальная "отл" и "хорошо"	34 950 000	28 229 598	80,8%
Повышенная государственная академическая	69 900 000	48 917 761	70,0%
Материальная поддержка	78 014 900	34 724 427	44,5%
Итого	**591 924 500**	**392 431 311**	

Общий объём средств, предусмотренных на стипендиальное обеспечение обучающихся в 2026 году, составляет 591,9 млн рублей. Основная часть средств фонда направляется на выплату государственных академических стипендий обучающимся высшего образования —252,50 млн. рублей, 69,90 млн. рублей предусмотрено на повышенные государственные академические стипендии и 78,01 млн. рублей — на материальную поддержку обучающихся.

Анализ исполнения стипендиального фонда показал, что при действующих размерах выплат до конца финансового года может образоваться значительный остаток средств. В связи с этим предлагается скорректировать размеры стипендий с учётом фактической численности получателей и прогнозируемых расходов, чтобы обеспечить более полное использование средств субсидии на

иные цели по назначению.

С 1 ноября 2026 года предлагается увеличить размеры государственных академических и государственных социальных стипендий, а также повышенных государственных академических стипендий на 40-55% для обучающихся по программам ВО и на 14% - для обучающихся по программам СПО. При этом с 1 января 2027 года, с учётом прогнозируемого объёма финансирования и ожидаемой численности получателей, предлагается сохранить размеры стипендий на уровне, установленном на период с июля по октябрь 2026 года.

Предлагаемые размеры выплат по-прежнему существенно превышают нормативы формирования стипендиального фонда и по отдельным категориям обучающихся составляют более 150 процентов соответствующих нормативов.
Прошу поддержать предлагаемые изменения.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. С целью рационального использования средств стипендиального фонда и в соответствии с пунктом 2.4. Положения о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки обучающихся в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского» (далее – Университет), утвержденного приказом ректора от 31.03.2017 № 240 (с изменениями):

1.1. Утвердить размеры стипендии обучающимся Университета по очной форме обучения с 01.11.2026 (Приложение 1);

1.2. Утвердить размеры стипендии обучающимся Университета по очной форме обучения с 01.01.2027 (Приложение 2);

1.3. Утвердить размеры увеличения государственной академической стипендии обучающимся Университета по очной форме обучения с 01.11.2026 (Приложение 3);

1.4. Утвердить размеры увеличения государственной академической стипендии обучающимся Университета по очной форме обучения с 01.01.2027 (Приложение 4).

2. Контроль за исполнением настоящего постановления Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на проректора по экономике и финансам Арефьева Д.А.

Приложение 1

Размеры стипендий обучающимся по очной форме обучения с 01.11.2026

(ед. измерения - руб.)

Виды стипендий	**Высшее образование**	**Среднее профессиональное образование**
Государственная академическая стипендия	5 100,00	1 650,00
Государственная социальная стипендия	8 500,00	2 200,00
Повышенная государственная социальная стипендия студентам 1, 2 курсов, обучающимся по программам бакалавриата и специалитета и успеваемостью на «отлично», «хорошо» или «отлично» и «хорошо»	35 000,00	
Государственные стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, в том числе:		
по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров	10 200,00	
по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров по техническим и естественным направлениям подготовки	24 600,00	
по программам ординатуры	26 000,00	
по программам ассистентуры - стажировки	10 200,00	

Приложение 2

Размеры стипендий обучающимся по очной форме обучения с 01.01.2027

(ед. измерения - руб.)

Виды стипендий	**Высшее образование**	**Среднее профессиональное образование**
Государственная академическая	3 600,00	1 450,00

стипендия		
Государственная социальная стипендия	5 500,00	2 200,00
Повышенная государственная социальная стипендия студентам 1, 2 курсов, обучающимся по программам бакалавриата и специалитета и успеваемостью на «отлично», «хорошо» или «отлично» и «хорошо»	29 000,00	
Государственные стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, в том числе:		
по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров	7 200,00	
по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров по техническим и естественным направлениям подготовки	17 300,00	
по программам ординатуры	18 300,00	
по программам ассистентуры - стажировки	7 200,00	

Приложение 3

Размеры увеличения государственной академической стипендии с 01.11.2026

№ п/п	Область деятельности	Размер, руб.
1	Учебная деятельность	11 800,00
2	Научно-исследовательская	11 800,00
3	Общественная деятельность	7 200,00
4	Культурно-творческая	7 200,00
5	Спортивная деятельность	7 200,00

Приложение 4

Размеры увеличения государственной академической стипендии с 01.01.2027

№ п/п	Область деятельности	Размер, руб.
1	Учебная деятельность	7 800,00
2	Научно-исследовательская	7 800,00
3	Общественная деятельность	4 800,00
4	Культурно-творческая	4 800,00
5	Спортивная деятельность	4 800,00

Результаты голосования – единогласно.

ОДИННАДЦАТЫЙ ВОПРОС

СЛУШАЛИ: информацию проректора по молодежной политике и воспитательной деятельности Елькина С.В. о внедрении социологических исследований в управленческую практику Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского.

Елькин С.В.: добрый день, коллеги. Плавно продолжаю тему предыдущего Ученого совета, когда мы обсуждали ключевые векторы и задачи по реализации государственной молодежной политики и воспитательной деятельности на 2026/2027 учебный год и один из ключевых элементов, как измерять результативность нашей цели. Напомню, мы с Вами говорили о том, что одним из показателей эффективности достижения цели государственной молодежной политики и воспитательной деятельности имеет параметры такие как доверие, вера в самореализацию, доверие к власти, доверие к Президенту, доверие к директору. Тогда мы с Вами говорили о том, что эти показатели появились не просто так. Они появились в Указах Президента: 809 Указ Президента, который закрепил традиционные духовно-нравственные ценности; 309 Указом Президента определены стратегические цели государства Российской Федерации, а также определены показатели эффективности и Дорожная карта достижения этой цели до 2030 года. Между этими Указами появился еще Указ 1014 Президента РФ, который закрепил за высшими должностными лицами субъекта федерации, ответственность за достижение этих целей.

Мы с Вами говорили о том, что 5 показателей ключевых губернатора любого субъекта РФ. Вы видите на экране. Я специально желтым цветом выделил то, с чем мы сейчас активно работаем. Другими словами – это

показатели не так вуза, как показатели субъектов РФ.



Дальше мы с Вами перешли к тому, что эти показатели раскладываются на инструменты измерения достижения. Инструменты измерения достижения – это социологические исследования. Социологические исследования. Видите, примерно, как они работают. Вы периодически сталкиваетесь с такими вопросами. Всероссийский центр исследования общественного мнения разработал и утвердил методику измерения достижения этих целей. Мы с ней по этой методике работаем с Вами с 2023 года. После рамок федеральных мы приняли с Вами Программу развития Университета, в которую заложили одну из стратегических целей для развития нашего Университета до 2036 года. Этот показатель взяли, полностью скопировав из 3309 Указа Президента: формирование гармонично развитой личности социально ориентированной, патриотично настроенной. После этого мы с Вами утвердили Концепцию реализации молодежной политики, в которую заложили эти все основы. После этого определили стратегическую цель и паспорт этой цели для того, чтобы понимать, а достигаем ли мы эту цель, которую мы с Вами поставили. На экране Вы видите 4 ключевых показателя. Эти показатели взяты из 309 Указа Президента. Именно эти 4 показателя говорят нам о том, достигаем ли мы эту цель, формируем ли мы гармонично развитую личность, либо нет.

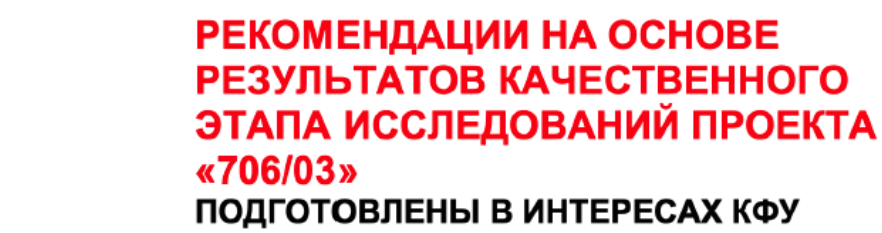
Раздел 2. Показатели

Стратегическая цель № 8
«Реализация потенциала каждого обучающегося, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности»

Шифр	Наименование показателя	Единица измерения (по ОКЕИ)	Значение показателя по годам						Ответственный за достижение показателя
			2025	**2026**	2027	2028	2029	2030	
ХР1	Количество обучающихся, вовлеченных в реализацию проектов и программ, направленных на профессиональное развитие	человек	5125	**6147**	7184	8552	9899	11513	Елькин С.В., проректор по молодежной политике Кармазина Н.В., проректор по учебной и методической деятельности Любомирский Н.В., проректор по научной деятельности
П4	Доля молодых людей, участвующих в проектах и программах, направленных на профессиональное, личностное развитие и патриотическое воспитание	процент	39	**46**	53	61	68	76	Елькин С.В., проректор по молодежной политике Губанова Е.В., директор Координационного центра по вопросам формирования у молодежи активной гражданской позиции, предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов, противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма Алимов З.А., директор Центр развития физической культуры и спорта
П5	Доля молодых людей, верящих в возможности самореализации в России	процент	83	**84**	84	84	84	85	Елькин С.В., проректор по молодежной политике
П6	Доля молодых людей, вовлеченных в добровольческую и общественную деятельность	процент	32	**35**	38	41	43	46	Курабцева А.П., директор департамента по социальной и воспитательной работе

До появления Концепции реализации молодежной политики мы провели глубинные исследования внутри Университета.





К нам приезжала специальная группа ВЦИОМ, которая проводила

глубинное интервью внутри Университета с целевыми аудиториями.

Мы с Вами дополнительно в 2025 году приняли на Ученом совете постановление о внедрении социологических инструментов исследования и запустили работу. Работу запустили в логике доказательной молодежной политики. Декомпозировали все показатели и элементы внедрения социологических исследований под каждое структурное подразделение. На экране Вы видите один из. Прошлой осенью мы с Вами измеряли портрет первокурсника. Вы видите все структурные подразделения, функционирующие на момент сентября 2025 года, ранжированные по доле вовлеченности, и финальный процент. Весь первый курс попал в исследование их настроений.

	Портрет первокурсника (Неравнодушный человек ВЦИОМ, 15.09-07.10.2025	**Студент 1 курса (18+, РФ, ВО)**		
рейтинг	14 СП ВО, участвующих в рейтинге НЧ (ВЦИОМ)	**Об.окт**	**квота**	**доля**
	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	461		
1	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт им. С.И. Георгиевского (КФУ	596	485	**123%**
2	Евпаторийский институт социальных наук (филиал) (КФУ им. В.И. Вернадского)	56	51	**110%**
3	Академия строительства и архитектуры (КФУ им. В.И. Вернадского)	189	187	**101%**
4	Факультет русского языка и литературы	41	41	**100%**
5	Институт экономики и управления (КФУ им. В.И. Вернадского)	139	143	**97%**
6	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна (КФУ им. В.И. Вернадского)	60	65	**92%**
7	Институт педагогического образования и менеджмента (филиал) в г. Армянске (КФУ им. В.	56	76	**74%**
8	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте (КФУ им. В.И. Вернадского)	116	171	**68%**
9	Институт биохимических технологий, экологии и фармации (КФУ им. В.И. Вернадского)	93	140	**66%**
10	Институт филологии (КФУ им. В.И. Вернадского)	31	53	**58%**
11	Таврическая академия (КФУ им. В.И. Вернадского)	179	310	**58%**
12	Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) (КФУ им. В.И. Вернадского)	86	150	**57%**
13	Физико-технический институт (КФУ им. В.И. Вернадского)	116	206	**56%**
14	Агротехнологическая академия (КФУ им. В.И. Вернадского)	161	309	**52%**
	сумма (среднее%)	**2380**	**2387**	**100%**

Мы с Вами сделали аналогичную ситуацию в 2026 году. Сейчас мы только закончили опрос мнений первокурсников. Грубо говоря, с каким студентом мы сталкиваемся, когда он поступает в Университет, для того, чтобы посмотреть, как наша молодежная политика влияет на его мировоззренческие установки в течение года обучения. На экране видите результат этого года. Уже 20 структурных подразделений. 62% вовлеченности первого курса. Напомню, что каждый голос – это уникальный голос, персонифицированный через смс-оповещение, либо через аккаунт ВК. Здесь накручивать голоса невозможно. По факту, каждый второй первокурсник прошел это исследование.

	ОПРОС Неравнодушный человек "Портрет первокурсника"	Обучающиеся РФ 18+ всех форм обучения		
		30.сент	Кол-во	доля
1	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт им. С.И.Георгиевского	454	323	141%
2	Факультет русского языка и литературы	45	30	150%
3	Юго-Восточная академия	3	2	150%
4	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна	58	44	132%
5	Факультет физической культуры и спорта	52	48	108%
6	Юридический факультет	29	27	107%
7	Евпаторийский институт социальных наук	33	30	110%
8	Философский факультет	11	13	85%
9	Филологический факультет	29	43	67%
10	Севастопольский экономико-гуманитарный институт	61	102	60%
11	Факультет психологии	31	55	56%
12	Институт "Академия строительства и архитектуры"	68	128	53%
13	Институт экономики и управления	42	102	41%
14	Физико-технический институт	70	176	40%
15	Институт биохимических технологий, экологии и фармации	55	157	35%
16	Гуманитарно-педагогическая академия	44	140	31%
17	Факультет географии, геоэкологии и туризма	47	158	30%
18	Институт педагогического образования и менеджмента	16	64	25%
19	Исторический факультет	14	64	22%
20	Институт "Агротехнологическая академия"	55	267	21%
	Итого	1217	1973	62%

Далее Вы видите рейтинг среди всех вузов РФ нашего Университета по опросу первокурсника мы заняли с Вами второе место среди вузов РФ по внедрению исследовательской практики. Другие опросы, которые пошли после первокурсника. В октябре мы закончили модернизацию образования. Мы занимаем 2-3 место по внедрению этой практики.

Рейтинг среди всех вузов РФ 09-10.2026:

Первокурсники
1 - 1206
КФУ имени В.И. Вернадского - 1162
3 - 960
4 - 960
5 - 957

Модернизация студенты
1 - 6721
2 - 4529
КФУ имени В.И. Вернадского - 4452
4 - 3273
5 - 2992

Модернизация сотрудники
1 - 1324
2 - 1135
КФУ имени В.И. Вернадского - 877
4 - 767
5 - 756

Дальше мы с Вами перешли исследовать те темы, которые государство

считает фокусной темой в развитии. Мы много говорим про семейную среду. Как раз-таки мы исследовали в октябре 2025 года отношение студентов к семейной среде. Какие ожидания, какие барьеры. 24% вовлеченных студентов всех курсов.

	Семья и семейные установки (Неравнодушный человек ВЦИОМ, до 05.04.2026	Студент всех курсов и форм обучения (18+, РФ, ВО)		
рейтинг	14 СП ВО, участвующих в рейтинге НЧ (ВЦИОМ)	08.апр	контингент	доля
1	Евпаторийский институт социальных наук (филиал)	112	314	36%
2	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт и	1633	4939	33%
2	Институт филологии	157	514	31%
3	Факультет русского языка и литературы	122	401	30%
4	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна	151	598	25%
5	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте (КФ	230	1023	22%
6	Академия строительства и архитектуры (КФУ им. В.И. Вернадс	210	1304	16%
7	Институт экономики и управления	174	1366	13%
8	Агротехнологическая академия	188	1718	11%
9	Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал)	78	796	10%
10	Институт педагогического образования и менеджмента (фили	37	451	8%
10	Институт биохимических технологий, экологии и фармации	53	730	7%
10	Таврическая академия	210	3050	7%
11	Физико-технический институт	105	1826	6%
	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	1041		
	сумма (среднее%)	4501	19030	24%

24%

4501



У ВЦИОМА сейчас стоит задача максимально включить до 100% всех респондентов Университета. Это примерно 17 000 студентов и около 3000 работников. Это для понимания какими цифрами мы с Вами оперируем во время ежемесячных социологических исследований.

Перешли на долю. А какие структурные подразделения нам дают максимальные показатели результативности. Это было на ректорате помню Вам рассказывал о том, что Мединститут практически вытягивает все показатели эффективности по Университету, потому что есть структурные подразделения с долей вовлеченности 1%.

РЕЙТИНГ
по доле
в результате:

1 **ОТКЗ МИ**
+ «без прописки»

2 **ГПА**
АСИА
ТА

3 **АТА**
ИЭиУ

14 СП ВО, участвующих в рейтинге НЧ (ВЦИОМ)	08.апр	контингент	доля
Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт	**1633**	**4939**	**36%**
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте (КФ	230	1023	5%
Академия строительства и архитектуры (КФУ им. В.И. Вернадс	210	1304	5%
Таврическая академия	210	3050	5%
Агротехнологическая академия	188	1718	4%
Институт экономики и управления	174	1366	4%
Институт филологии	157	514	3%
Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна	151	598	3%
Факультет русского языка и литературы	122	401	3%
Евпаторийский институт социальных наук (филиал)	112	314	2%
Физико-технический институт	105	1826	2%
Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал)	78	796	2%
Институт биохимических технологий, экологии и фармации	53	730	1%
Институт педагогического образования и менеджмента (фили	37	451	1%
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	**1041**		**23%**
сумма (среднее%)	**4501**	**19030**	**24%**

Также мы с Вами перешли на работу со взрослыми, потому что Вы понимаете, что взаимодействие с молодежью осуществляют все преподаватели и все работники вуза, поэтому автоматически последние 3 года мы занимаемся исследованием мировоззренческих установок всех работников Университета от ректора, директора, проректора до административного состава и т.д. Видите количество людей, которые ежемесячно проходят эти исследования. Суммы внушительные. Около 5000 человек ежемесячно становятся объектами исследования.

роль работника	наименование СП	08.апр	минимальная	доля
Преподаватель	**Крымский федеральный университет имени В.**	**164**	**330**	**50%**
Преподаватель	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал	80	90	89%
Административный состав	Факультет русского языка и литературы	4	0	
Преподаватель	Институт педагогического образования и менедж	12	15	80%
Преподаватель	Евпаторийский институт социальных наук (филиа	10	15	67%
Преподаватель	Агротехнологическая академия	39	25	156%
Преподаватель	Институт биохимических технологий, экологии и	28	60	47%
Административный состав	Евпаторийский институт социальных наук (филиа	7	20	35%
Преподаватель	Факультет русского языка и литературы (Факульте	13	40	33%
Преподаватель	Институт филологии	31	90	34%
Преподаватель	Академия строительства и архитектуры	24	70	34%
Административный состав	Севастопольский экономико-гуманитарный инсти	7	23	30%
Преподаватель	Севастопольский экономико-гуманитарный инсти	10	23	43%
Преподаватель	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинс	134	215	62%
Преподаватель	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий	9	40	23%
Административный состав	Институт филологии	5	30	17%

Преподаватель	Таврическая академия	30	100	30%
Административный состав	Институт экономики и управления	4	30	13%
Административный состав	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал	17	70	24%
Административный состав	Институт педагогического образования и менедж	4	30	13%
Административный состав	Академия строительства и архитектуры	8	75	11%
Административный состав	Физико-технический институт	7	74	9%
Преподаватель	Физико-технический институт	17	120	14%
Административный состав	Агротехнологическая академия	22	230	10%
Преподаватель	Институт экономики и управления	9	90	10%
Административный состав	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинс	29	180	16%
Административный состав	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий	1	20	5%
Административный состав	Институт биохимических технологий, экологии и	3	55	5%
Административный состав	Таврическая академия	5	100	5%
Административный соста	**Крымский федеральный университет имени В.**	**33**	**330**	**10%**
		766	**2260**	

4501+766 = 5267

Многонациональная Россия. Мы привлекли на этот раз 20%. Обратите внимание на желтую строчку. Желтая строчка обозначает средняя дельта по Университету, т.е. грубо говоря – это рейтинг структурных подразделений между структурными подразделениями. Именно этими методиками пользуются, когда измеряют эффективность субъектов РФ. Вы видите группу зеленых институтов – это те, которые занимают 10% лучших, группу красных институтов, которые на этот раз не справились также успешно. Обратите внимание на столбик, связанный с долей вовлеченности – это будет иметь значение, когда я перейду на финальные слайды. Средняя доля вовлеченности 20%.

	Многонациональная Россия (Неравнодушный человек ВЦИОМ, до 03.05.2026)	**Студент всех курсов и форм обучен (18+, РФ, ВО)**			**минимальная квота**
рейтинг	14 СП ВО, участвующих в рейтинге НЧ (ВЦИОМ)	**04.май**	**контингент**	**доля**	
1	**Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт им**	**1790**	**4807**	**37%**	550
2	**Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна**	**183**	**577**	**32%**	200
3	**Факультет русского языка и литературы**	**100**	**387**	**26%**	250
4	Евпаторийский институт социальных наук (филиал)	73	326	**22%**	200
5	Институт педагогического образования и менеджмента (филиал) в г.	95	443	**21%**	200
6	Институт филологии	89	496	**18%**	200
7	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте (КФУ им. В	140	1003	**14%**	200
8	Академия строительства и архитектуры (КФУ им. В.И. Вернадского)	159	1258	**13%**	210
9	Институт биохимических технологий, экологии и фармации	57	688	**8%**	200
9	Агротехнологическая академия	134	1677	**8%**	210
9	Институт экономики и управления	109	1305	**8%**	250

11	Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) (К	48	781	6%	200
11	Таврическая академия	177	2932	6%	450
12	Физико-технический институт	24	1744	1%	250
	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	564			600
	сумма (среднее%)	3742	18424	20%	4170

Психологические службы исследовали в декабре прошлого года. Видите, количество студентов, привлеченных к исследованию – 14%. Другими словами, чем ближе к новому году, тем больше падает доля вовлеченности, но при этом это все равно показатели тысячи студентов, которые подлежали этому опросу.

	Психологические службы (Неравнодушный человек ВЦИОМ, до 07.06.2026)	Студент всех курсов и форм обучения (18+, РФ, ВО)		
рейтинг	14 СП ВО, участвующих в рейтинге НЧ (ВЦИОМ)	28.май	контингент	доля
1	Ордена Трудового Красного Знамени Медицинский институт им	1101	4761	23%
2	Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна	89	566	16%
3	Евпаторийский институт социальных наук (филиал)	48	322	15%
4	Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте (КФУ им. В	135	937	14%
4	Институт педагогического образования и менеджмента (филиал) в г.	60	443	14%
5	Институт филологии	59	491	12%
5	Факультет русского языка и литературы	46	385	12%
6	Институт биохимических технологий, экологии и фармации	56	683	8%
7	Институт экономики и управления	94	1287	7%
8	Физико-технический институт	107	1758	6%
8	Агротехнологическая академия	101	1664	6%
9	Таврическая академия	157	2885	5%
10	Академия строительства и архитектуры (КФУ им. В.И. Вернадского)	54	1248	4%
10	Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) (КФУ и	31	795	4%
	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	393		
	сумма (среднее%)	2531	18225	14%

Помните в Указе Президента 309 500 тысяч граждан иностранных государств должны быть студентами российских вузов. В прошлом году мы начали исследовать мнения и ожидания иностранных студентов. Анкеты были переведены на английский и французский язык. Все наши иностранные студенты автоматически проходили регистрацию через смс оповещение, либо через аккаунт ВК. Это количество студентов, которые были привлечены к исследованиям. Первое исследование, которое было на нескольких языках. Условно 142 студента из 2432 студентов иностранцев приняли участие.

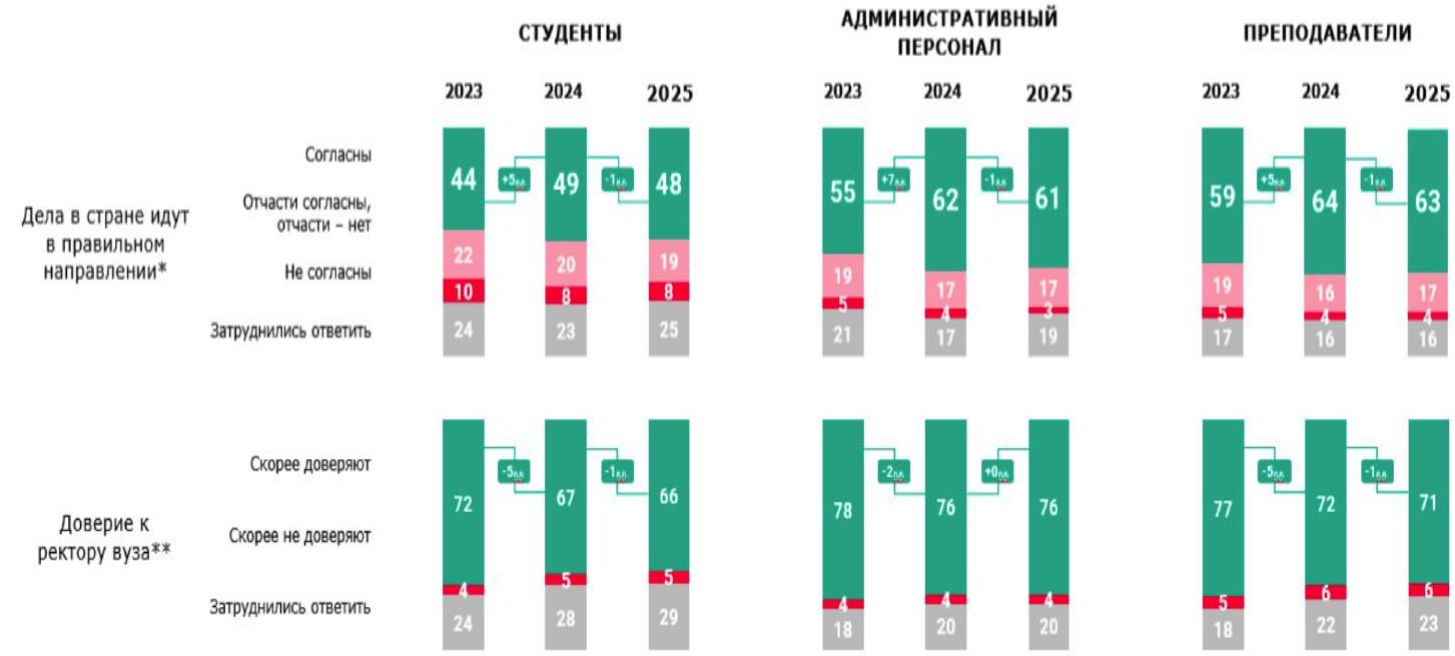
Автоматически мы поняли какие барьеры есть для того, чтобы опрашивать иностранных студентов. Они отличаются.

Статистика вовлеченности иностранных студентов:

АТА - 1 (100%)
ОТКЗ МИ - 137 (из 2382)
ГПА - 1 (из 3)
КФУ - 2
ИЭиУ - 1 (из 7)
АСИА - 0 (из 4)
ТА - 0 (из 15)
ИБТЭФ - 0 (из 8)
ИММиД - 0 (из 3)
ИФ - 0 (из 3)
СЭГИ - 0 (из 2)
ФРЯиЛ - 0 (из 1)
ФТИ - 0 (из 3)
Итог: 142 (из 2432)

Перейдем к результатам наших исследований. Результаты, которые Вы сейчас видите на экране. Это результаты по всей стране. Какие показатели являются ключевыми в работе. 309 Указ Президента. Один из ключевых опросов. Как Вы считаете дела в стране идут в правильном направлении или не в правильном?

Работа с ключевыми показателями



* Насколько Вы согласны или не согласны с тем, что дела в нашей стране сейчас идут в правильном направлении?

*** Вы доверяете или не доверяете ректору Вашего вуза?

Помогу расшифровать эти таблицы. Вы видите столбики, каждый столбик обозначает каждый год с 2023 по 2025. Между ними дельта отклонения, т.е.

растет показатель, либо уменьшается показатель. Доверие к ректору вуза. По факту на этой строчке должно было быть доверие к Президенту РФ. Доверие к ректору вуза измеряется уже с 2023 года. Обратите внимание, что доверие к ректору вуза среди студентов падает, среди административного состава падает, среди преподавателей тоже падает. Есть динамика, что и студенты, и работники считают, что дела в стране идут не так успешно, как бы мы хотели и доверие к ректору тоже падает.

Скажите, пожалуйста, какие эмоции Вы чаще всего испытываете в последнее время по отношению к вузу Другими словами, измеряем элементы патриотичности к институту, либо Университету. Подчеркну, что ключевым является не выбранная эмоция, ключевым является – дельта отклонения из года в год. Мы с Вами в течение трех лет ведем этот учет.



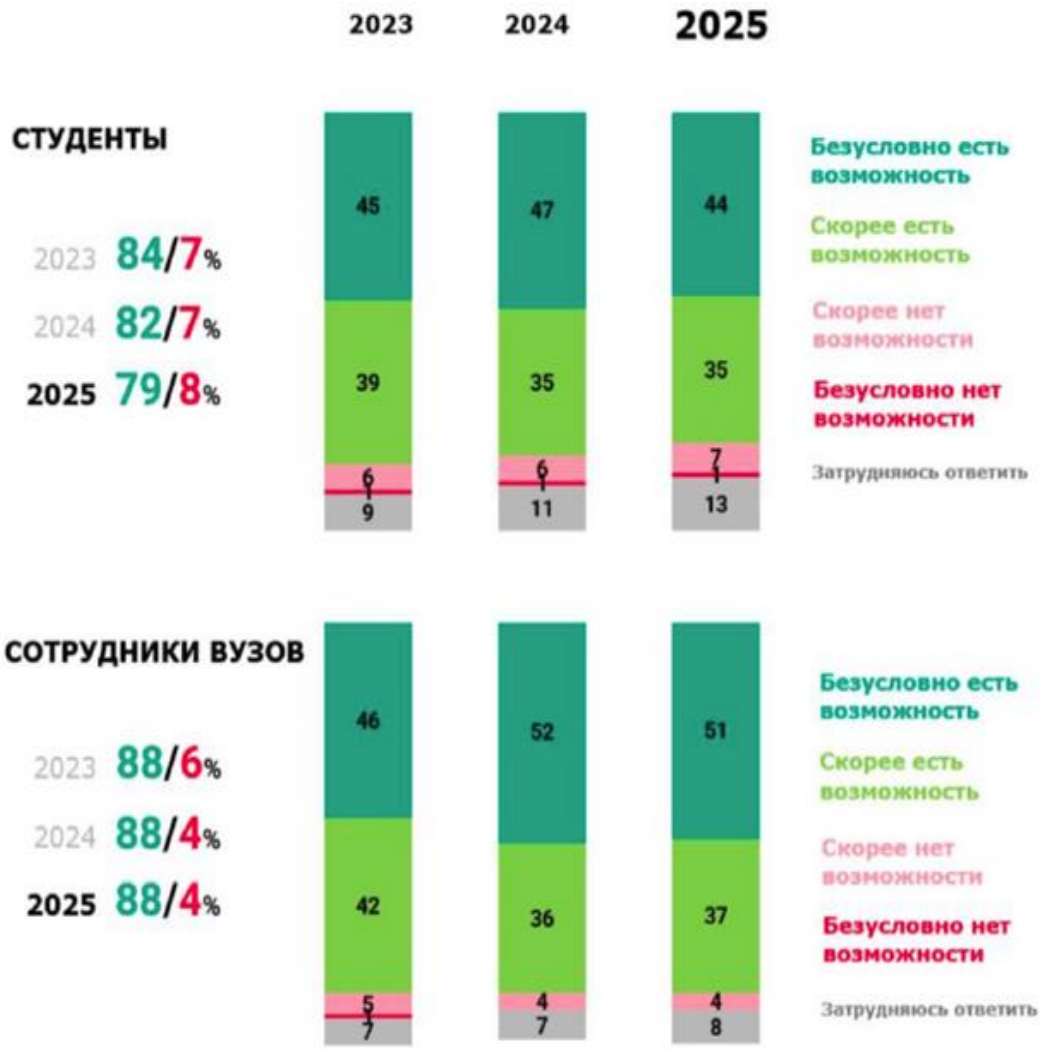
Следующий показатель в целом по РФ. Как Вы считаете, а в целом в России у молодых людей сейчас есть возможность реализовать себя, найти применение своим способностям, добиться успеха в жизни, или такой возможности нет? Напомню, 309 Указ Президента говорит о том, что в 2030 году 85% студентов должны верить в самореализацию в регионе. Посмотрите динамику. Вера студентов в самореализацию с 2023 года по 2025 год падает. Напомню, что по Дорожной карте, которая была на одном из первых слайдов, вера в самореализацию должна расти к 85%.

Как Вы считаете, а в целом в России у молодых людей сейчас есть возможность реализовать себя, найти применение своим способностям, добиться успеха в жизни, или такой возможности нет?
(% от опрошенных, закрытый вопрос, один ответ)

ЕСТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ / НЕТ ВОЗМОЖНОСТИ

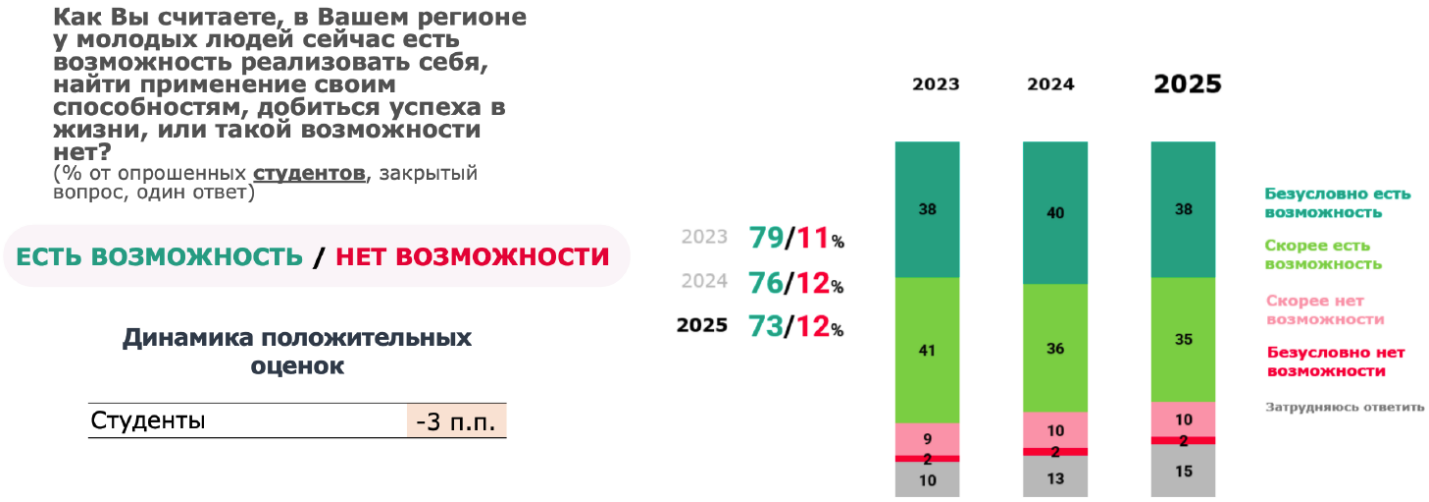
Динамика положительных оценок

Студенты	-3 п.п.
Сотрудники вузов	+0 п.п.



Данные исследования «Социально-психологическое самочувствие» 2023-2025 года.
Онлайн опрос на платформе «Неравнодушный человек»

Показатели по Университету аналогичные. Вера в самореализацию в Университете падает.



По сотрудникам вузов. Вы видите показатель стабильно стоит, потому что сотрудники вузов понимают рамки 309 Указа Президента и к чему может привести то, что, если среди работников будет падать вера в самореализацию.

Посмотрите позиции по РФ. Студенты с каждым годом считают, что да, государство должно влиять на их мировоззренческие установки. Посмотрите на позиции сотрудников университета. Они также растут. Показатели полезные для решения задач внутри Университета.

Работа с ключевыми показателями воспитательной работы



Традиционно мы анализируем, кто является студентом, который поступил в Крымский федеральный университет. Это показатели по стране. Почему при поступлении в университет Вы выбрали именно то направление подготовки, по которому обучаетесь? Вы видите варианты ответов по стране в динамике по годам. В правой стороне треугольник – это дельта отклонения из года в год.

Показатели полезные для внутренних задач вуза

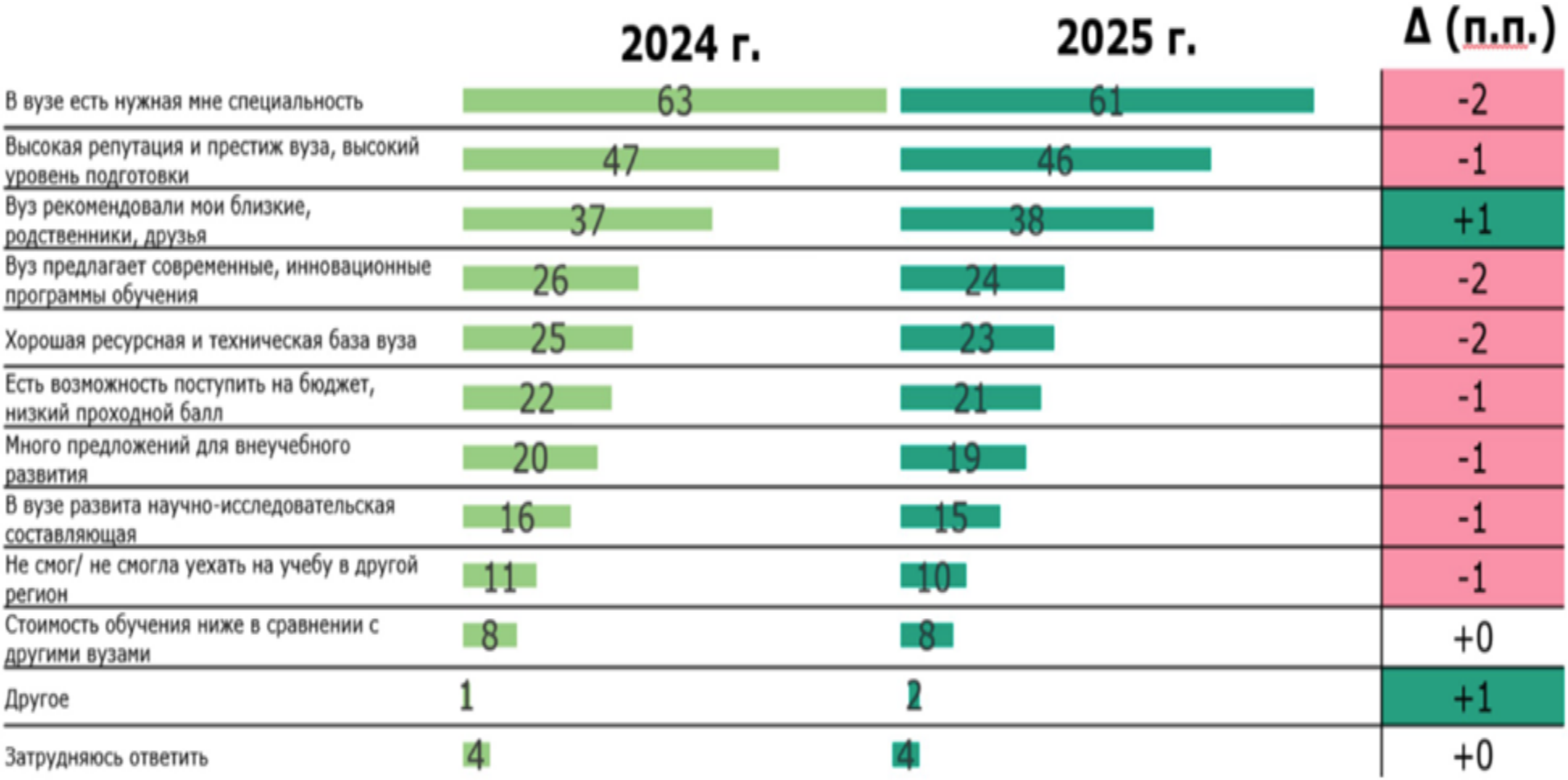
Почему при поступлении в вуз Вы выбрали именно то направление подготовки, по которому обучаетесь? Если Вы учитесь на нескольких направлениях, ответьте о том, которое считаете для себя основным (% от опрошенных, закрытый вопрос, до 4 ответов)

	2024 г.	2025 г.	Δ (п.п.)
Интересен сам предмет, профессия	57	56	-1
Хорошие карьерные перспективы	41	38	-3
Мои личные качества соответствуют этому направлению	31	31	+0
Востребованность профессии на рынке труда	35	31	-4
Хочу работать в области, где смогу помогать людям	21	21	+0
Большая практическая применимость	22	20	-2
Было удобно поступить (расположение, вступительный балл, обучение на бюджете и т.п.)	14	13	-1
Интересные проекты и исследования по данному направлению	13	13	+0
Посоветовали родители/учителя	12	11	-1
Возможность для творческого самовыражения	12	11	-1
Мои друзья выбрали это направление	3	3	+0
Другое	1	1	+0
Затрудняюсь ответить	5	5	+0

Показателем эффективности является зеленая дельта отклонения, т.е. не минус.

По каким причинам Вы выбрали именно этот вуз для получения высшего образования?

(% от опрошенных, закрытый вопрос, до 5 ответов)



Переходим к Крымскому федеральному. Позиции очень детализированы. То, что Вы видите вверху – это анализ портрета первокурсника. Это студенты, которые к нам поступили. 62% студентов прошли этот опрос по всему Университету. Вопрос был. Почему при поступлении в Университет Вы выбрали именно то направление подготовки на котором, обучаетесь. Снизу – по каким причинам Вы выбрали именно этот Университет.

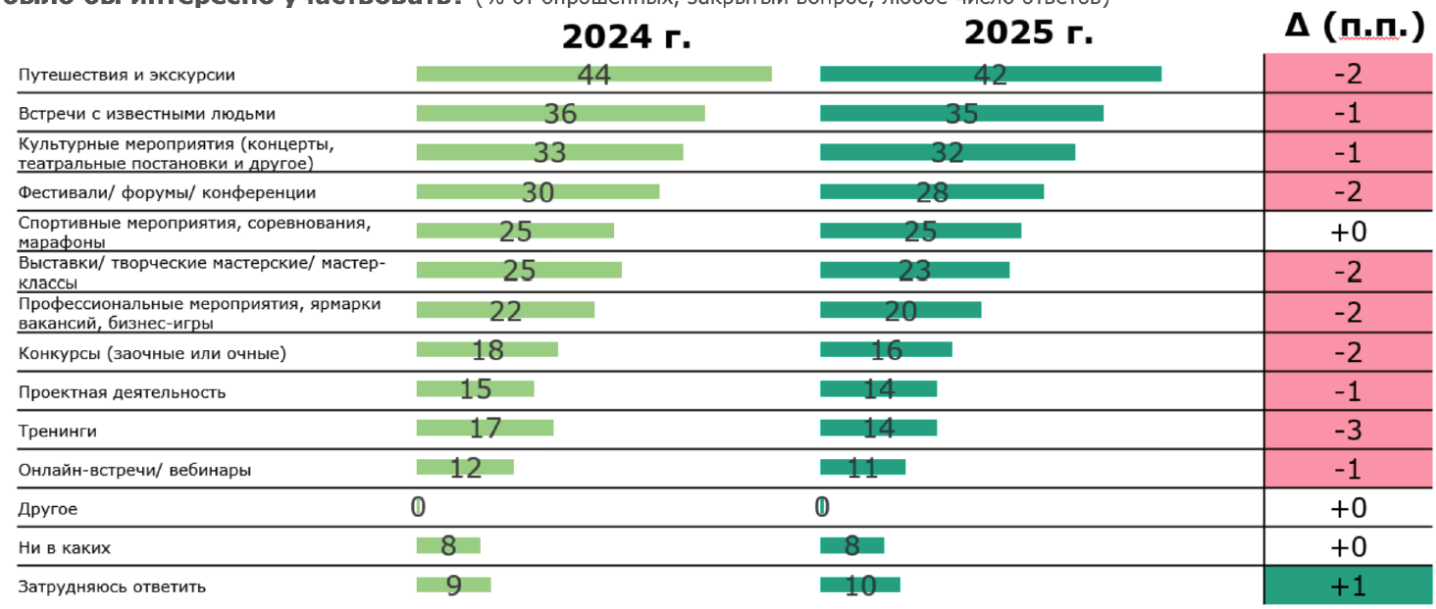
Разложили еще показатели по укрупненным группам направлений подготовки.

По каким причинам Вы выбрали именно этот вуз для получения высшего образования?
(% от опрошенных, закрытый вопрос, до 5 ответов)

	В целом по исследованию	Образование и педагогические науки	Математические и естественные науки (кроме – IT)	Инженерное дело, технологии и технические науки	Информационно-коммуникационные технологии (IT)	Здравоохранение и медицинские науки	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	Науки об обществе	Гуманитарные науки	Искусство и культура
В вузе есть нужная мне специальность	**61**	60	55	59	62	59	55	64	65	68
Высокая репутация и престиж вуза, высокий уровень подготовки	**46**	41	41	45	43	49	33	53	49	39
Вуз рекомендовали мои близкие, родственники, друзья	**38**	35	35	39	39	38	36	40	37	30
Вуз предлагает современные, инновационные программы обучения	**24**	20	23	24	34	25	20	25	22	20
Хорошая ресурсная и техническая база вуза	**23**	18	25	27	28	27	23	20	19	17
Есть возможность поступить на бюджет, низкий проходной балл	**21**	26	27	29	28	13	27	13	19	17
Много предложений для внеучебного развития	**19**	20	17	15	17	16	17	23	22	17
В вузе развита научно-исследовательская составляющая	**15**	10	24	20	14	24	18	10	10	7
Не смог/ не смогла уехать на учебу в другой регион	**10**	10	11	7	11	11	6	11	11	9
Стоимость обучения ниже в сравнении с другими вузами	**8**	5	5	3	5	11	4	14	10	8
Другое	**2**	1	1	2	2	1	1	1	2	2
Затрудняюсь ответить	**4**	4	5	4	5	3	6	3	3	8

Теперь самое главное. В каком формате студенты первокурсники ожидают различные внеучебные активности. Посмотрите, что происходит в РФ. Форматы, ожидаемые студентами: путешествия, встречи с известными людьми и т.д.

В вузах есть много внеучебных активностей. В мероприятиях какого типа, формата Вам было бы интересно участвовать? (% от опрошенных, закрытый вопрос, любое число ответов)



Следующий показатель, который является самым политически опасным. Скажите какой Вы бы хотели видеть РФ через 10-15 лет: благоустроенная страна, демократическая страна, великая страна, современная страна и социальное государство. Опасным является выбор молодежи – демократическая страна. 1 курс. 18% студентов считает, что их образ будущего страны – это демократическая страна, другими словами говоря, либеральная идеология. Студенты всех остальных курсов выбирают демократическую страну в 8% случаев, значит студент, поступая в Университет, меняет свое мнение.

За три года мы создали личные кабинеты на платформе «Неравнодушный человек» каждому факультету и институту. Платформа ведет учет начиная с 2023 года по каждому виду опросов, она декомпозирует отдельно целевые аудитории студентов, работников. Работников разбивает на группы административный состав, преподавательский состав. Ведет аналитику сравнивая всех со всеми. Наши показатели по субъектам РФ, наши показатели среди вузов РФ, наши показатели внутри субъекта, наши показатели внутри вуза. Личные кабинеты открыты с ректорским доступом, поэтому Вы может получить аналитику за все годы.

В рейтинге по внедрению исследовательских практик среди всех вузов РФ мы занимаем лучшие 10%. Вы видите количество уникальных пользователей по годам. На 2026 год у нас 29 уникальных пользователей на платформе.



Куда применяются результаты социологических исследований, которые мы проводим в Университете.

Прикладные выводы

1. Анкетирование внутри вуза полезно самому вузу – **собираемые данные полезны для решения внутренних управленческих задач**
2. **Ценность социологических показателей повышается при**:

- **сопоставлении данных с эталонными данными** – исследования АЦ ВЦИОМ (в первую очередь «Спутник») и данные «Неравнодушного человека» в федеральном разрезе
- **оценке их динамики в сравнении с предыдущими волнами** и в сравнении с динамикой по эталонным данным
- **использовании кросс распределений – заведенной структуре вуза** на платформе «Неравнодушный человек»

3. Заметная динамика (существенные скачки ключевых показателей) – не «диагноз». Важно, по возможности, **обращать внимание на изменение структуры выборки в вузе**
4. Данные по вузу лучше не раскрывать публично, но их можно и продуктивно **использовать в том числе для выработки управленческих решений, потенциального участия в государственных грантовых конкурсах и программах для обоснования заявок**

Сейчас мы работаем над проектированием показателей эффективности директора СП, другими словами, мы идем по каскаду (доверие к Президенту – доверие к губернатору – доверие к ректору – доверие к проректору – доверие к директору/декану – заведующему кафедрой – преподавателю). Доверие является одним из ключевых факторов для увеличения веры в самореализацию. Количество поддержанных студенческих инициатив является одним из

ключевых элементов, связанных с верой в самореализацию в регионе. Доля систематически занимающихся студентов добровольчеством (мы заводим ЛК на платформе добрый.рф). Мы работаем над верификацией показателя. На сегодняшний момент показатели эффективности не могут быть основанием для эффективного контракта, потому что очень сложно установить причинно-следственную связь. Эти показатели будут носить информационный характер. Ну и визуализация результатов. Очень тяжело сейчас анализировать 22 института между собой и факультеты между собой, выводить это просто на какие-то экраны. Думаем, как это технологически сделать так, чтобы слайды были на одном экране сразу по 22 структурным подразделениям Университета.

2027 год будет годом, когда мы внедрим показатель эффективности директора, декана, заведующего кафедрой, когда студенты будут давать свою обратную связь по доверию к директору, доверию к проректору. Спасибо за внимание.

Курьянов В.О.: спасибо, коллеги, вопросы, пожалуйста, Константин Александрович.

Ефетов К.А.: вот во всех этих Ваших опросах нет самого главного. Нужно выявлять, кто у нас лучший, кто у нас худший. Лучших мы все знаем, а вот худших замалчивают. Поставьте вопрос. Лучший лектор, лучший преподаватель, худший лектор, худший преподаватель. Мы должны знать своих героев.

Елькин С.В.: мы, по крайней мере скажем, ко у нас лучший директор по тем методикам и опросам.

Курьянов В.О.: справедливое замечание, подумаем, как это внедрить. Еще вопросы? По проекту постановления вопросы есть? Тогда есть предложение принять постановление. Кто за? Против? Воздержались? Спасибо, Сергей Владимирович.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Информацию принять к сведению.
2. Директорам структурных подразделений, департаментов и управлений обеспечить организацию работы по информированию и привлечению обучающихся, работников соответствующего структурного подразделения по внедрению социологических исследований в управленческую практику соответствующего структурного подразделения на платформе «Неравнодушный человек» (ВЦИОМ).
3. Считать выполнение планового показателя по внедрению исследовательских практик в структурном подразделении, департаменте и управлении - не менее 50% от контингента (штатного расписания) соответствующей целевой аудитории.

4. Проректору по молодежной политике и воспитательной деятельности Елькину С.В. совместно с исполняющей обязанности председателя Студенческой палаты Совета обучающихся Юдиной М.А. в срок до 01.12.2026 разработать и предоставить предложения:

4.1. По модели исследования мнений и настроений обучающихся и работников показателям: доверие к директору (декану); количество (доля) поддержанных студенческих инициатив;

4.2. По модели и дорожной карты повышения доли обучающихся, верящих в возможности самореализации в Университете.

5. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по молодежной политике и воспитательной деятельности Елькина С.В.

Результаты голосования – единогласно.

ДВЕНАДЦАТЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию проректора по цифровой трансформации Рыбася А.Ф. о принятии Положения о единой политике лицензирования, приобретения и использования программного обеспечения в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Принять Положение о единой политике лицензирования, приобретения и использования программного обеспечения в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».

2. С 01.01.2027 директорам структурных подразделений и филиалов учитывать, что приобретение программного обеспечения структурными подразделениями и филиалами Университета будет осуществляться исключительно при наличии сведений о нём в реестре программного обеспечения Университета.

3. Поручить проректору по образовательной деятельности Кармазиной Н.В. рассмотреть возможность включения с 2027/2028 учебного года вопросов о правомерном использовании программного обеспечения в дисциплины (модули), формирующие начальные цифровые компетенции обучающихся по образовательным программам высшего образования и среднего профессионального образования.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на проректора по цифровой трансформации Рыбася А.Ф.

Результаты голосования – единогласно.

ТРИНАДЦАТЫЙ ВОПРОС.

СЛУШАЛИ: информацию директора Института «Агротехнологическая академия» Рогозенко А.В. о реорганизации Института «Агротехнологическая академия».

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Исключить из структуры факультета агрономический Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» и включить в структуру Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» нижеследующие структурные подразделения:

- кафедру земледелия и растениеводства;
- кафедру лесного дела и садово-паркового строительства;
- кафедру плодоовощеводства и виноградарства.

2. Исключить из структуры факультета ветеринарной медицины Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» и включить в структуру Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» нижеследующие структурные подразделения:

- кафедру анатомии и физиологии животных;
- кафедру внутренней патологии животных;
- кафедру микробиологии, эпизоотологии и ветеринарно-санитарной экспертизы.

3. Исключить из структуры факультета землеустройства и геодезии Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» и включить в структуру Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» нижеследующие структурные подразделения

- кафедру геодезии и геоинформатики;
- кафедру землеустройства и кадастра.

4. Исключить из структуры факультета механизации и пищевых технологий Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» и включить в структуру Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» нижеследующие структурные подразделения

- кафедру виноделия и технологии бродильных производств;
- кафедру общетехнических дисциплин;
- кафедру технических систем в агробизнесе;
- кафедру технологии и оборудования производства жиров и эфирных масел;
- кафедру технологии и оборудования производства и переработки продукции животноводства.

5. Ликвидировать в структуре Института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» нижеследующие структурные подразделения:

- факультет агрономический;
- факультет ветеринарной медицины;
- факультет землеустройства и геодезии;
- факультет механизации и пищевых технологий.

6. Контроль за исполнением данного постановления возложить на проректора по стратегическому развитию Дятла В.Н.

Результаты голосования – единогласно.

Курьянов В.О.: приглашаем счётную комиссию для оглашения результатов голосования.

СЛУШАЛИ: Гусева А.Н. о результатах голосования и утверждении протоколов счётной комиссии.

Гусев А.Н.:

Всего членов Ученого совета – 40

Присутствуют на заседании членов Ученого совета с правом голоса – 33

Бюллетеней для выдачи членов Ученого совета подготовлено в количестве – 320

Выдано бюллетеней – 264

Погашенных бюллетеней – 56

Гусев А.Н.: протокол о распределении обязанностей

ПОСТАНОВИЛИ: обязанности распределить следующим образом:

Председатель счетной комиссии	Гусев Алексей Николаевич
Секретарь счетной комиссии	Зарипов Олег Владимирович
Члены счетной комиссии	Юдина Мария Александровна

Курьянов В.О.: кто за то, чтобы утвердить эти протоколы? Спасибо, единогласно.

Гусев А.Н.: результаты голосования на присвоение ученого звания:

Кот Андрей Олегович: роздано – 33, За – 33; против – нет; недействительных – нет;

Лавровская Ольга Михайловна: роздано – 33, За – 33; против – нет; недействительных – нет;

Менюк Сергей Григорьевич: роздано – 33, За – 29; против – 3; недействительных – 1;

Мостовой Семен Олегович: роздано – 33, За – 33; против – нет; недействительных – нет;
Овчаренко Елена Николаевна: роздано – 33, За – 33; против – нет; недействительных – нет;
Попенко Юлия Олеговна: роздано – 33, За – 32; против – нет; недействительных – 1;
Рогозенко Анатолий Владимирович: роздано – 32, За – 30; против – 1; недействительных – 1 (Рогозенко А.В. как член Ученого совета участие в голосовании не принимал);
Ткаченко Сергей Николаевич: роздано – 33, За – 32; против – нет; недействительных – 1.
Курьянов В.О.: Спасибо, кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Спасибо, единогласно.
Результаты голосования – единогласно.

Повестка дня исчерпана.

Председатель Ученого совета В.О. Курьянов

Секретарь Ученого совета Л.М. Митрохина