

http://goodlocal.ru/catalog/items/camouflage_daypack_mint/МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

"Утверждаю"

Проректор по учебной и
методической деятельности

_____ В.О. Курьянов

" ____ " _____ 2014 року

ПРОГРАММА
ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ
для получения степени МАГИСТРА
направления подготовки
45.04.01 – «ФИЛОЛОГИЯ» (русский язык и литература)

Симферополь 2014

Программу по русскому языку подготовили:

проф. Богданович Г.Ю., доц. Бессонова Л.Е., доц. С.Г. Чернобривец,
доц. Петров А.В., доц. Валеева Л.В., доц. Коновалова Е.А. доц. Сегал Н.А.,
доц. Алиева В.Н.

Программу по русской литературе подготовили:

проф. Борисова Л. М., доц. Александрова И.В., доц. Курьянов С. О.,
доц. Зябрева Г. А., доц. Горюнова Р.М.

Программу по методике преподавания русского языка и литературы
подготовили:

Проф. Ященко Т.А, проф. Титаренко Е.Я., проф.. Иванова Н.П.,
доц. И.М. Колтухова.

Прием абитуриентов, которые имеют диплом "бакалавра" или "специалиста", для получения образовательно-квалификационных уровней магистра проводится по результатам вступительных испытаний. Они будут проходить в форме устного экзамена, которые содержат вопросы по дисциплинам цикла профессиональной подготовки («Современный русский язык», «История русского языка», «История русской литературы», «Методика преподавания русского языка и литературы»).

Программа вступительного экзамена составлена на основе программы государственного экзамена по русскому языку и литературе для образовательно-квалификационного уровня «бакалавр».

Программа профессионального вступительного испытания составлена так, чтобы выявить качество знаний студента по всему курсу истории русской литературы, современному русскому языку и методике применения этих знаний в практике школьного преподавания.

Цель программы состоит в следующем:

- а) обозначить единые требования для вступительного экзамена по русскому языку и литературе по специальности «русский язык и литературы»;
- б) проверить теоретические знания и методические навыки по всем нормативным курсам истории русской литературы, современному русскому языку;
- в) сконцентрировать внимание студентов на систематизации и повторении наиболее важного в изученном объеме знаний.

Эта программа составлена на основе действующих вузовских программ.

Центральным курсом истории литературы является русская литература XIX века. Поэтому на вступительном экзамене внимание акцентируется на этом курсе. За ним по степени важности идет русская литература XX века со всем ее социально-историческим своеобразием.

Вопросы по этим курсам и выявление фактических знаний студентов является обязательным элементом вступительного экзамена.

В программу включены основные темы по истории русской литературы от «Слова о полку Игореве» до наших дней. Она предусматривает также проверку теоретических представлений выпускников (от тропов до литературных направлений).

Ответ студента должен содержать знание фактического литературного материала и, прежде всего, художественных текстов; знание историко-литературного контекста; владение методом целостного анализа произведения; владение теоретическим инструментарием анализа; знание основ литературной критики, ее жанров и форм бытования; понимание особенностей поэтики и жанровой специфики произведений устного народного творчества; знание истории и современной литературной жизни региона.

Курс современного русского языка включает рассмотрение вопроса по истории русского языка, фонетике, лексикологии, словообразованию, морфологии и синтаксиса русского языка.

Ответ студента должен содержать знание основ теории и истории языкознания, основ коммуникативистики и когнитивной лингвистики, психо-, этно- и социолингвистики как теоретической базы исследовательской и прикладной деятельности в области отечественного языкознания; знание стилистических и риторических основ коммуникации на русском языке; владение терминологическим аппаратом отечественного языкознания; владение разными методами лингвистического анализа языка; владение методами и приемами создания, обработки и трансформации, анализа и интерпретации разных типов и видов текста (речевых произведений); понимание теоретических и практических задач в области отечественного языкознания; знание основных школ и направлений отечественного языкознания и литературоведения

В программе дается список рекомендуемой литературы для подготовки к государственному экзамену. На экзамене студент должен проявить знание не только обязательной учебной литературы, но и знакомство с научными отечественными трудами, монографиями, статьями и т. д.

ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К УСТНОМУ ОТВЕТУ СТУДЕНТА

Студент записывает короткий план-конспект, который служит ему для общей ориентировки во время устного ответа.

Устный ответ должен представлять собой четкий, последовательный рассказ на тему, сформулированную в вопросе билета. Обязательным требованием к ответу по каждой теме являются конкретность и исчерпанность. В этом студенту должны помочь знания, полученные при изучении дисциплин специализации.

Особое внимание необходимо уделить дискуссионным проблемам современного литературного процесса и литературного процесса XX века в целом (от 20-х до 90-х годов). Студент должен достаточно верно ориентироваться в них («Литературная борьба 20-х годов», «М. А. Шолохов и проблемы авторства «Тихого Дона», дискуссии вокруг судеб романа и поэмы, споры о современной поэзии и т. д.).

В случае необходимости студенту ставятся дополнительные вопросы.

Ответы студента на все вопросы должны произноситься четким литературным языком. Культура устной речи – показатель общего уровня образованности и специальной подготовки студентов-филологов. Поэтому речевое оформление ответа должно быть безукоризненным. Материал должен излагаться последовательно, отчетливо, выразительно, быть в рамках норм литературного языка.

Типичные ошибки студентов: орфоэпические (неправильные ударения в словах), лексические (неточное употребление слов, терминов), грамматические (неверные падежные окончания, неправильное согласование, управление) и другие.

Положительные оценки по русскому языку и литературе выставляются за такой ответ, в котором студент проявил знания всего программного материала, вынесенного на вступительный экзамен, и умение на его основе самостоятельно мыслить и анализировать литературные факты и явления.

СТРУКТУРА БИЛЕТА

Билет включает в себя четыре вопроса: три теоретических вопросов (первый вопрос по литературе, второй вопрос по языку, третий – по методике преподавания русского языка и литературы) и один практический вопрос (полный синтаксический разбор предложения).

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Профессиональное вступительное испытание оценивается по стобалльной системе.

| | Вопросы билета | баллы |
|---|--|-------|
| 1 | Современный русский язык | 25 |
| 2 | История русской литературы | 25 |
| 3 | Методика преподавания филологических дисциплин | 25 |
| 4 | Практическая часть | 25 |
| | | 100 |

ВОПРОС 1. СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК (теоретические вопросы) – 25 баллов

25 баллов ставится, если студент

- в полной мере усвоил теоретические знания;
- обнаружил всестороннее и глубокое знание учебно-программных вопросов;
- при подготовке использовал основную и дополнительную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- построил ответ логично, в соответствии с нормами литературного языка.

24 балла ставится, если студент

- в полной мере усвоил теоретические знания;
- обнаружил глубокое знание учебно-программных вопросов, но при этом допустил одну-две несущественные ошибки;
- при подготовке использовал основную и дополнительную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- построил ответ логично, в соответствии с нормами литературного языка.

В полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

23 балла ставится, если студент

- в полной мере усвоил теоретические знания;
- обнаружил глубокое знание учебно-программных вопросов, но при этом допустил одну-две несущественные ошибки;
- при подготовке использовал основную и дополнительную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, но допустил неточности при комментировании терминов;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- построил ответ логично, в соответствии с нормами литературного языка.

В полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

22 балла ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил глубокое знание учебно-программных вопросов, но при этом допустил две-три несущественные ошибки;
- при подготовке использовал основную и дополнительную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать отдельные термины;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

21 балл ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил знание учебно-программных вопросов, но при этом допустил три несущественные и одну существенную ошибки;
- при подготовке использовал основную и дополнительную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, но допустил неточности при комментировании терминов;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- построил ответ логично, в соответствии с нормами литературного языка.

Не в полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

20 баллов ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил знание учебно-программных вопросов, но при этом допустил три несущественные и две существенные ошибки;
- при подготовке использовал только основную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако допустил неточности при определении терминов;
- использовал разнообразные методические приемы при анализе фактического материала;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

19 баллов ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил неполное знание учебно-программных вопросов, допустил две-три несущественные и две существенные ошибки;

- при подготовке использовал только основную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, но допустил неточности при комментировании терминов;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие вопросы.

18 баллов ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил неполное знание учебно-программных вопросов, допустил две существенные ошибки;
- при подготовке использовал только основную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие и дополнительные вопросы.

17 баллов ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил неполное знание учебно-программных вопросов, допустил три существенных ошибки;
- при подготовке использовал только основную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие и дополнительные вопросы.

16 баллов ставится, если студент

- усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил четыре существенные ошибки;
- при подготовке использовал только основную литературу;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ логично, но допустил стилистические погрешности.

Не в полном объеме ответил на уточняющие и дополнительные вопросы.

15 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил пять существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- продемонстрировал умение анализировать и интерпретировать эмпирический материал, но при этом не использовал оригинальные примеры;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;

Не в полном объеме ответил на уточняющие и дополнительные вопросы.

14 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил шесть существенных ошибок;

- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

13 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил несколько несущественных и семь существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- овладел терминологическим аппаратом дисциплины, однако не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

12 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил несколько несущественных и семь существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

11 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил несколько несущественных и восемь существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог проиллюстрировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

10 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил несколько несущественных и девять существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог прокомментировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

9 баллов ставится, если студент

- в основном усвоил теоретические знания;
- обнаружил не в полной мере знание учебно-программных вопросов, при этом допустил несколько несущественных и десять существенных ошибок;
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог прокомментировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;

- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

8 баллов ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны, работа с эмпирическим материалом не системна);
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог прокомментировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не вполне логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

7 баллов ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны);
- при подготовке использовал мало источников из списка основной литературы;
- не в полной мере овладел терминологическим аппаратом дисциплины: не смог прокомментировать предложенные термины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

6 баллов ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны);
- при подготовке использовал недостаточное количество источников из списка основной литературы;
- в слабой степени овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил в полной мере приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

5 баллов ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны);
- при подготовке использовал недостаточное количество источников из списка основной литературы;
- не овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил в достаточной степени приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

4 балла ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны);
- при подготовке использовал крайне недостаточное количество источников из списка основной литературы;
- не овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

3 балла ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания поверхностны);
- при подготовке не использовал источники из списка основной и дополнительной литературы;
- не овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

2 балла ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания крайне поверхностны);
- при подготовке не использовал источники из списка основной и дополнительной литературы;
- не овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил приемы анализа фактического материала;

- построил ответ не логично и допустил стилистические погрешности;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

1 балл ставится, если студент

- не продемонстрировал качественной подготовки (теоретические знания путаны и приблизительны);
- при подготовке не использовал источники из списка основной и дополнительной литературы;
- не овладел терминологическим аппаратом дисциплины;
- не усвоил приемы анализа фактического материала;
- построил ответ не логично;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

0 баллов ставится, если студент

- не знает ответов на основные и дополнительные вопросы;
- не знаком с учебной литературой;
- не владеет терминологическим аппаратом дисциплины;
- не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.

ВОПРОС 2. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (теоретические вопросы) – 25 баллов

25 баллов получает студент, обнаруживший безупречное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; свободное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности; исчерпывающее знание теоретического и литературно-критического материала; умение применять имеющиеся представления на практике. При этом ответ студента характеризуется аргументированностью, грамотной композицией и отсутствием стилистических погрешностей в изложении.

24 балла получает студент, обнаруживший безупречное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; свободное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности; исчерпывающее знание теоретического и литературно-критического материала; умение применять имеющиеся представления на практике. При этом ответ студента характеризуется недостаточной аргументированностью, нарушением логики в построении, наличием негрубых стилистических погрешностей в речи.

23 балла получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. При этом, демонстрируя знание теоретического и литературно-критического материала, студент недостаточно эффективно умеет применять имеющиеся представления на практике. В целом же ответ студента характеризуется аргументированностью, грамотной композицией и отсутствием стилистических погрешностей в изложении.

22 балла получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; необходимые представления о классических и современных методиках анализа художественной реальности. При этом, демонстрируя знание теоретического и литературно-критического материала, студент недостаточно свободно умеет применять имеющиеся сведения на практике. Вследствие этого излагаемый ответ страдает недостаточной аргументированностью, нарушением логики в построении, а также наличием негрубых стилистических ошибок.

21 балл получает студент, обнаруживший добротное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; хорошее владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. При этом, демонстрируя знание теории, студент недостаточно хорошо ориентируется в литературно-критическом материале. Однако накопленный багаж сведений на практике

применяется им результативно. При этом ответ студента не во всём аргументирован, но отличается грамотной композицией и отсутствием стилистических погрешностей в изложении.

20 баллов получает студент, обнаруживший добротное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; хорошее владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. При этом, демонстрируя знание теории, студент недостаточно хорошо ориентируется в литературно-критическом материале. Однако накопленный багаж сведений на практике применяется им результативно. Но в целом ответ характеризуется недостаточной аргументированностью, некоторой алогичностью и наличием стилистических ошибок.

19 баллов получает студент, обнаруживший хорошее знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; достаточное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. Однако знание теоретического и литературно-критического материала оставляет желать лучшего. Поэтому в ответе на вопрос отсутствует связь имеющихся представлений с навыками их практического применения. Тем не менее приведённая система аргументов сомнений не вызывает, изложение ответа на вопрос характеризуется логичным построением и отсутствием стилистических погрешностей.

18 баллов получает студент, обнаруживший хорошее знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; достаточное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. Однако знание теоретического и литературно-критического материала оставляет желать лучшего. Поэтому в ответе на вопрос отсутствует связь имеющихся представлений с навыками их практического применения. Приведённая система аргументов сомнений не вызывает, изложение ответа на вопрос характеризуется логичным построением, но содержит ошибки стилистического плана.

17 баллов получает студент, обнаруживший хорошее знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; достаточное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. Однако знание теоретического и литературно-критического материала оставляет желать лучшего. Поэтому в ответе на вопрос отсутствует связь имеющихся представлений с навыками их практического применения. Приведённая система аргументов сомнений не вызывает, но изложение ответа на вопрос характеризуется алогичным построением и содержит стилистические недочёты.

16 баллов получает студент, обнаруживший хорошее знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса; достаточное владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности. Однако знание теоретического и литературно-критического материала оставляет желать лучшего. Поэтому в ответе на вопрос отсутствует связь имеющихся представлений с навыками их практического применения. Приведённая система аргументов выглядит сомнительной, а изложение ответа на вопрос характеризуется алогичностью и содержит стилистические недочёты.

15 баллов получает студент, обнаруживший хорошее знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, закономерностей развития литературного процесса. Однако навыки владения классическими и современными методиками анализа художественной реальности, а также знание теоретического и литературно-критического материала вызывают нарекания. Поэтому в ответе на вопрос отсутствует связь имеющихся представлений с практикой их применения. Приведённая система аргументов выглядит сомнительной, а изложение ответа на вопрос характеризуется алогичностью и содержит стилистические ошибки.

14 баллов получает студент, обнаруживший достаточное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его

произведений, культурно-исторического контекста, однако, упрощённо представляющий закономерности развития литературного процесса. Владение классическими методиками анализа художественной реальности не вызывает замечаний, но уровень знаний современных техник литературоведческой интерпретации оказывается ниже. В ходе ответа студент демонстрирует определенные пробелы в знаниях теоретического и литературно-критического материала, что мешает их адекватному применению на практике. Тем не менее, ответ студента характеризуется должной убедительностью, структурированностью и стилистической выверенностью.

13 баллов получает студент, обнаруживший достаточное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, однако, упрощённо представляющий закономерности развития литературного процесса. Владение классическими методиками анализа художественной реальности не вызывает замечаний, но уровень знаний современных техник литературоведческой интерпретации оказывается ниже. В ходе ответа студент демонстрирует определенные пробелы в знаниях теоретического и литературно-критического материала, что мешает их адекватному применению на практике. Тем не менее, ответ студента характеризуется должной убедительностью и структурированностью, однако в стиле изложения допускаются ошибки и неточности.

12 баллов получает студент, обнаруживший достаточное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, однако, упрощённо представляющий закономерности развития литературного процесса. Владение классическими методиками анализа художественной реальности не вызывает замечаний, но уровень знаний современных техник литературоведческой интерпретации оказывается ниже. В ходе ответа студент демонстрирует определенные пробелы в знаниях теоретического и литературно-критического материала, что мешает их адекватному применению на практике. Тем не менее, ответ студента отличается должной убедительностью, но алогичной структурой изложения и стилистической неряшливостью.

11 баллов получает студент, обнаруживший достаточное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, однако, упрощённо представляющий закономерности развития литературного процесса. Владение классическими методиками анализа художественной реальности не вызывает замечаний, но уровень знаний современных техник литературоведческой интерпретации оказывается ниже. В ходе ответа студент демонстрирует определенные пробелы в знаниях теоретического и литературно-критического материала, что мешает их адекватному применению на практике. Ответ студента не отличается необходимой убедительностью, и характеризуется алогичной структурой изложения и стилистической неряшливостью.

10 баллов получает студент, обнаруживший достаточное знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений, культурно-исторического контекста, однако, упрощённо представляющий закономерности развития литературного процесса. Уровень владения и классическими, и современными технологиями анализа художественной реальности является поверхностным. В ходе ответа студент демонстрирует определенные пробелы в знаниях теоретического и литературно-критического материала, что мешает их адекватному применению на практике. Ответ студента не отличается необходимой убедительностью, и характеризуется алогичной структурой изложения и стилистической неряшливостью.

9 баллов получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений. Но его представления о культурно-историческом контексте и закономерностях развития литературного процесса отличаются бессистемностью. Владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности выглядит неубедительным. Знание теоретического и литературно-критического материала не позволяют выработать результативных подходов к практике их применения. Однако студент отвечает на дополнительные вопросы, в целом демонстрируя наличие филологической эрудиции. При этом речь его отличается грамотной структурой и соответствием стилистической норме.

8 баллов получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений. Но его

представления о культурно-историческом контексте и закономерностях развития литературного процесса отличаются бессистемностью. Владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности выглядит неубедительным. Знание теоретического и литературно-критического материала не позволяют выработать результативных подходов практике их применения. Однако студент отвечает на дополнительные вопросы, в целом демонстрируя наличие филологической эрудиции. При этом речь его отличается грамотной структурой, но содержит стилистические погрешности.

7 баллов получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений. Но его представления о культурно-историческом контексте и закономерностях развития литературного процесса отличаются бессистемностью. Владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности выглядит неубедительным. Знание теоретического и литературно-критического материала не позволяют выработать результативных подходов практике их применения. Однако студент отвечает на дополнительные вопросы, в целом демонстрируя наличие филологической эрудиции. При этом ответ соискателя отличается структурной нечёткостью и содержит стилистические погрешности.

6 баллов получает студент, обнаруживший знание историко-литературной составляющей вопроса, в частности жизненного и творческого пути писателя, текстов его произведений. Но его представления о культурно-историческом контексте и закономерностях развития литературного процесса отличаются бессистемностью. Владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности выглядит неубедительным. Знание теоретического и литературно-критического материала не позволяют выработать результативных подходов практике их применения. Отвечая на дополнительные вопросы, студент высказывает ограниченность филологического кругозора. Ответ соискателя отличается бездоказательностью, нелогичностью и стилистической неупорядоченностью.

5 баллов получает студент, обнаруживший знание жизненного и творческого пути писателя и текстов его произведений. Однако его представления о культурно-историческом контексте и закономерностях развития литературного процесса являются ошибочными. Владение классическими и современными методиками анализа художественной реальности выглядит неубедительным. Знания теоретического и литературно-критического материала фрагментарны, уровень применения их на практике низок. Ответы даются студентом не на все дополнительные вопросы и характеризуются лаконичностью.

4 баллов получает студент, обнаруживший знание жизненного и творческого пути писателя, однако допускающий ошибки в воспроизведении его текстов, понимании культурно-исторического контекста и закономерностей развития литературного процесса. Студент неуверенно владеет классическими и современными методиками анализа художественной реальности, не умеет применять их на практике, слабо знает теоретический и литературно-критический материал. Отвечает не на все дополнительные вопросы и при этом затрудняется в формулировках.

3 балла получает студент, обнаруживший знание жизненного и творческого пути писателя, однако допускающий ошибки в воспроизведении его текстов, понимании культурно-исторического контекста и закономерностей развития литературного процесса. Студент неуверенно владеет классическими и современными методиками анализа художественной реальности, не умеет применять их на практике, слабо знает теоретический и литературно-критический материал. На дополнительные вопросы не отвечает.

2 балла получает студент, обнаруживший самые общие представления о жизненном и творческом пути писателя, допускающий существенные ошибки в воспроизведении его текстов, понимании культурно-исторического контекста и закономерностей развития литературного процесса. Студент не владеет классическими и современными методиками анализа художественной реальности, слабо знает теоретический и литературно-критический материал. На дополнительные вопросы не отвечает.

1 балл получает студент, обнаруживший неточные представления о жизненном и творческом пути писателя, о текстах его произведений, об особенностях культурно-исторического контекста и закономерностях развития литературного процесса. Студент не владеет классическими и современными методиками анализа художественной реальности, путает сведения теоретический и литературно-критического характера. На дополнительные вопросы не отвечает и не исправляет указанных ошибок.

0 баллов получает студент, не имеющий представления о жизненном и творческом пути писателя, не знающий текстов его произведений, особенностей культурно-исторической обстановки и закономерностей развития литературного процесса. Студент не владеет классическими и современными методиками анализа художественной реальности, не имеет основополагающих знаний в области теории литературы и литературной критики. На направляющие вопросы не отвечает.

ВОПРОС 3. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (теоретические вопросы) – 25 баллов

25 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса; методические проблемы, обозначенные в вопросе, полностью раскрыты; студент теоретически обосновывает основные положения современной методической науки; излагает материал логично и последовательно; делает глубокие и полные выводы; выдвигает самостоятельную оригинальную интерпретацию теоретических положений методической науки; умеет привлечь для раскрытия темы дополнительные материалы; подтверждает теоретические положения достаточным количеством самостоятельно подобранных примеров; речевые, терминологические и фактические ошибки отсутствуют.

24 балла Ответ соответствует содержанию вопроса; студент демонстрирует полное усвоение сути методических понятий, теоретически обосновывает основные положения современной методической науки; излагает материал логично и последовательно; делает глубокие и полные выводы; подтверждает теоретические положения достаточным количеством самостоятельно подобранных примеров; речевые, терминологические и фактические ошибки отсутствуют.

23 балла Ответ полностью соответствует содержанию вопроса; студент демонстрирует усвоение сути методических понятий, теоретически обосновывает основные положения современной методической науки; излагает материал логично и последовательно; делает глубокие и полные выводы; подтверждает теоретические положения достаточным количеством хорошо подобранных примеров; единичные речевые ошибки исправляются студентом самостоятельно.

22 балла Ответ полностью соответствует содержанию вопроса; студент обнаруживает глубокое знание теоретического материала, излагает его логично и последовательно, делает соответствующие выводы; ответ последовательный, логичный, стилистически правильный; студент обнаруживает свободное владение методической терминологией, но не все методические положения аргументируются; высказывает собственную точку зрения, однако недостаточно ее обосновывает; теоретические положения иллюстрируются примерами; в ответе встречаются отдельные речевые ошибки, которые замечаются студентом и исправляются самостоятельно.

21 балл Ответ полностью соответствует содержанию вопроса; студент обнаруживает хорошее знание теоретического материала, излагает его логично и последовательно, делает глубокие и полные выводы; ответ последовательный, логичный, аргументированный, стилистически правильный; студент владеет методической терминологией; теоретические положения иллюстрируются примерами; в ответе встречаются отдельные речевые ошибки, которые исправляются студентом самостоятельно, некоторые неточности в определении терминов не мешают пониманию содержания изложенного.

20 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса, студент обнаруживает хорошее знание теоретического материала, излагает теорию логично и последовательно; формулирует выводы и обобщения, но имеются недочеты в структуре высказывания, в соотношении между главной и второстепенной информацией; высказывается собственная точка зрения по отдельным методическим проблемам, однако недостаточно обосновывается; теоретические положения иллюстрируются хорошо подобранными примерами; в ответе встречаются единичные речевые ошибки, которые исправляются студентом после замечаний экзаменаторов.

19 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты достаточно полно, студент формулирует выводы и обобщения; речь стилистически соответствует содержанию вопроса, но в ответе допускаются отдельные речевые и фактические ошибки; содержание отдельных методических терминов трактуется неверно, но студент в состоянии

исправить свои ошибки самостоятельно после наводящих вопросов экзаменатора; теоретические положения иллюстрируются примерами; в ответе допускаются единичные речевые ошибки.

18 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты, сформулированы выводы и обобщения; в ответе допускаются речевые и терминологические ошибки, которые не затрудняют восприятие излагаемого материала в целом и исправляются студентом после замечаний экзаменатора; содержание отдельных методических терминов трактуется неверно; теоретические положения иллюстрируются примерами; в ответе присутствует незначительное количество речевых ошибок.

17 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты, но выводы и обобщения сформулированы недостаточно четко; содержание некоторых методических терминов трактуется неверно, но все теоретические положения студент способен пояснить на примерах; в ответе допускаются речевые ошибки.

16 баллов Ответ соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты, но выводы и обобщения сформулированы недостаточно четко; в ответе допускаются речевые и фактические ошибки; содержание некоторых методических терминов трактуется неверно; не все теоретические положения студент способен проиллюстрировать примерами; в ответе допускаются речевые ошибки.

15 баллов Ответ в целом соответствует содержанию вопроса, но основные проблемы раскрыты без надлежащей глубины; выводы и обобщения сформулированы недостаточно четко; в ответе допускаются ошибки в употреблении методических терминов, запас методических терминов ограничен; отдельные теоретические положения иллюстрируются примерами.

14 баллов Ответ в большей части соответствует содержанию вопроса, но основные проблемы раскрыты поверхностно; выводы и обобщения студент может сформулировать только с помощью экзаменатора; в ответе допускаются ошибки в употреблении методических терминов, запас методических терминов ограничен; иллюстрируя теоретические положения примерами, студент допускает отдельные ошибки.

13 баллов Ответ частично соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты поверхностно; выводы и обобщения формулируются некорректно; в ответе допускаются ошибки в употреблении методических терминов, запас методических терминов ограничен; иллюстрируя теоретические положения, студент допускает существенные ошибки, которые сам исправляет после замечаний экзаменатора.

12 баллов Ответ частично соответствует содержанию вопроса, основные проблемы раскрыты поверхностно; выводы и обобщения формулируются некорректно; в ответе допускаются ошибки в употреблении методических терминов, запас методических терминов минимален; иллюстрируя теоретические положения примерами, студент допускает грубые ошибки.

11 баллов Ответ в незначительной части соответствует содержанию вопроса, студент раскрывает основные методические проблемы с помощью наводящих вопросов экзаменатора; некоторые теоретические положения студент может объяснить только на примерах; в ответе допускаются ошибки в употреблении методических терминов; запас методических терминов минимален; теоретические положения иллюстрируются минимальным количеством примеров.

10 баллов Ответ не соответствует содержанию вопроса; не раскрыты основные методические проблемы; полностью отсутствуют выводы и обобщения; в ответе допускаются грубые ошибки в употреблении методических терминов; теоретические положения иллюстрируются минимальным количеством примеров, часть из которых неуместна; речь студента бедна и безграмотна.

9 баллов Ответ не соответствует содержанию вопроса; студент не владеет теоретическим материалом; нарушена логика в изложении теоретического материала; искажается содержание употребляемых методических терминов; в ответе допускается большое количество фактических и речевых ошибок; теоретические положения либо не иллюстрируются примерами, либо примеры единичны.

8 баллов Ответ не соответствует содержанию вопроса; студент не владеет теоретическим материалом и научной терминологией; логика в изложении отсутствует; студент может привести примеры, иллюстрирующие теоретические положения экзаменационного вопроса только после наводящих вопросов экзаменатора.

7 баллов Ответ не соответствует содержанию вопроса; студент не владеет научной терминологией и не в состоянии выстроить логически структурированное высказывание;

примеры, приводимые студентом, не соответствуют теоретическим положениям экзаменационного вопроса, речь студента изобилует речевыми ошибками.

6 баллов Ответ не соответствует содержанию вопроса; большая часть методических терминов употребляется студентом без осмысления их семантики; студент не может привести примеры, иллюстрирующие методическую теорию; в речи студента большое количество речевых ошибок.

5 баллов Методические проблемы, обозначенные в экзаменационном вопросе, не раскрыты; методические термины употребляются без осмысления их семантики; студент не может привести примеры, иллюстрирующие методическую теорию; обилие речевых и терминологических ошибок, допускаемых студентом, затрудняет понимание излагаемой им информации.

4 баллов Методические проблемы, обозначенные в экзаменационном вопросе, не раскрыты; студент не может привести примеры, иллюстрирующие методическую теорию; речевые и терминологические ошибки, допускаемые студентом, не позволяют понять содержание излагаемого им материала.

3 балла Студент понимает содержание экзаменационного вопроса, но не может выстроить связное логически структурированное высказывание, абсолютно не владеет теоретическим материалом.

2 балла Студент не может осознать содержание экзаменационного вопроса.

1 балл Студент не отвечает на содержащийся в билете вопрос.

ВОПРОС 4. ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ – 25 баллов

Критерии оценивания различных видов разбора

| | Виды разбора | баллы |
|---|----------------------|--------------|
| 1 | Фонетический | 2 |
| 2 | Морфемный | 3 |
| 3 | Словообразовательный | 2 |
| 4 | Морфологический | 3 |
| 5 | Синтаксический | 15 |
| | итого | 25 |

Фонетический разбор (2 балла) – за каждую фактическую ошибку снимается 0,5 балла.

Морфемный разбор (3 балла) – за каждую фактическую ошибку снимается 0,5 балла.

При морфемном анализе необходимо определить основу словоформы и выделить все живые с точки зрения современного русского языка морфемы.

Словообразовательный анализ (2 балла) – за каждую фактическую ошибку снимается 0,5 балла.

При словообразовательном анализе необходимо определить производящую базу и формант. По форманту определяется способ словообразования.

Морфологический анализ (3 балла) – за каждую фактическую ошибку снимается 0,5 балла. За непрокомментированный параметр снимается 0,5 балла.

Синтаксический разбор – за каждую фактическую ошибку снимается 0,5 балла. За неправильно построенную схему предложения снимается 7 баллов.

ВОПРОСЫ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ВСТУПИТЕЛЬНОМУ ИСПЫТАНИЮ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

РУССКОЕ УСТНОЕ НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО

Предметом изучения дисциплины «Русское устное народное творчество» являются исторически сложившиеся жанры русского фольклора, их особенности, функциональная предназначенность, социальная дифференциация, историческая изменчивость фольклора, его общественное значение. Фольклор освещается как компонент национальной культуры. Цель дисциплины – овладение студентами национальным фольклорным богатством,

формирование умения разбираться в сюжетах развивающегося фольклорного процесса.

Основные задачи: рассмотреть и изучить

- проблемы происхождения фольклора и разные стадии его развития;
- исторические условия развития русского фольклора;
- жанры русского фольклора и их особенности;
- содержание произведений русского фольклора;
- родственные связи русского и украинского фольклора;
- труды выдающихся фольклористов XIX - XX-го веков.

Роды и жанры фольклора. Принципы исторического изучения. Историческое развитие русского фольклора. Проблемы происхождения фольклора и ранние стадии его развития. Исторические условия движения фольклора (IX – середины XIX в.). Обрядовая поэзия. Заговоры. Загадки. Пословицы и поговорки. Сказки. Предания, легенды, бывальщины. Былины. Исторические песни. Духовные стихи. Балладные песни. Лирические песни. Народные драмы. Детский фольклор. Исторические условия развития фольклора (II-я половина XIX – начало XX в.). Крестьянский фольклор. Рабочий фольклор. Частушки. Фольклор в современную эпоху. Литература и фольклор. Историография фольклора.

Рекомендуемая литература

Основная

1. Кравцов Н. И., Лазутин С. Г. Русское устное народное творчество. – М., 1977.
2. Русское народное поэтическое творчество: В 2-х тт. / Отв. ред. Д. С. Лихачев. – М.; Л.: АН СССР. – 1953-1955.
3. Азадовский М. К. История русской фольклористики: В 2-х т. – М., 1958.
4. Аникин В. П. Русский фольклор. – М., 1987.
5. Афанасьев А. Н. Народные русские сказки: В 3 т. – М., 1958.
6. Круглов Ю. Г. Русские обрядовые песни. – М., 1989.
7. Пропп В. Я. Русский героический эпос. – Л., 1958.

Дополнительная

8. Азбелев С. Н. Историзм былин и специфика фольклора. – М., 1982.
9. Бахтин В. С. Русские частушки. – М.; Л., 1966.
10. Велецкая Н. Н. Языческая символика. – М., 1978.
11. Давлетов К. С. Фольклор как вид искусства. – М., 1966.
12. Даль В. И. Пословицы и поговорки русского народа. – М., 1987.
13. Земцовский И. И. Мелодика календарных песен. – Л., 1975.
14. Лихачев Д. С. Человек в литературе Древней Руси. – М., 1970.
15. Новикова М. А., Шама И. Н. Символика в художественном тексте. – Запорожье, 1996.
16. Носова Г. А. Язычество в православии. – М., 1975.
17. Тихомиров М. Н. Древняя Русь. – М., 1975.
18. Фрэзер Дж. Фольклор в Ветхом Завете. – М., 1990.
19. Художественные средства русского народного творчества: символ, метафора, параллелизм. – М.: МГУ, 1981.
20. Юдин Ю. И. Героические былины. – М.: Наука, 1975.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Предмет – исторические условия возникновения и развития литературы Древней Руси, выдающиеся произведения церковной мирской литературы XI - XVII веков, их идейно-художественные особенности, связь с устным народным творчеством,

познавательные, эстетические и нравственные ценности, место в последующем развитии русской и мировой литературы.

Литература Киевской Руси. Летописи. «Повесть временных лет». «Слово о Законе и Благодати». «Житийная литература». «Сказание о Борисе и Глебе». «Житие Феодосия Печерского». «Киево-Печерский патерик». Хождения. «Хождение Игумена Даниила». Древнерусская гимнография. Апокрифы. «Хождение Богородицы по мукам».

«Слово о полку Игореве».

Формирование национальной древней русской литературы в Северо-Восточной Руси (VII-XV ст.). Галицко-Волынская летопись. «Моление Даниила Заточника» – памятник, возникший на Северо-Востоке Древней Руси. «Слово о погибели Русской земли», «Житие Александра Невского». Московская литература. «Сказание о Мамаевом побоище», «Житие Сергия Радонежского», «Задонщина», «Повесть о Дракуле». Новгородская литература XIV-XV веков. Тверская литература. Рязанская литература.

Литература централизованного Московского государства (XIV в.). Литература XVII века. Литература «Смутного времени». Возникновение новых жанров в демократическом направлении литературы XVII века. Возникновение придворной поэзии и театра. Русско-украинские литературные связи XVII века и проблема барокко в русской литературе.

Рекомендуемая литература

Основная

1. Водовозов Н. В. История древней русской литературы. – М., 1966.
2. Гудзий Н. К. История древней русской литературы. – М., 1966.
3. Гудзий Н. К. Хрестоматия по древней русской литературе XI - XVIII веков. – М., 1973.
4. Ерёмин И. П. Лекции и статьи по истории древней русской литературы. – М., 1987.
5. Кусков В. В. История древнерусской литературы. – М., 1989.

Дополнительная

6. Адрианова-Перетц В. П. Древнерусская литература и фольклор. – Л., 1974.
7. Алпатов М. В. «Слово о полку Игореве» и древнерусское искусство XII XIII веков // Альманах библиофила. – 1986. – № 21. – С. 127-136.
8. Демкова Н. С. Житие протопопа Аввакума: творческая история произведения. – Л., 1974.
9. Лихачев Д. С. Великое наследие: Классические произведения литературы Древней Руси. – М., 1979.
10. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. – М., 1979.
11. Назаревский А. А. К изучению «Повести о Горе-Злосчасти». – Л., 1969.
12. Романов Б. А. Люди и нравы Руси. – М.; Л., 1960.
13. Творогов О. В. Литература Древней Руси. – М., 1975.
14. Тихомиров М. Н. Древняя Русь. – М., 1975.
15. Федотов Г. П. Святые Древней Руси // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 45-49.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА

Основной целью данной дисциплины является овладение студентами нормативного курса русской литературы XVIII века, формирование у студентов умения разбираться в сложности историко-литературного процесса. Это представляется важным для будущих русистов и украинистов, поскольку позволит им увидеть специфику и актуальные взаимосвязи русской и украинской литературы данного периода.

XVIII век отличается серьезными преобразованиями как в экономике, так и в культуре и просвещении. Происходило становление централизованного национального государства. Возникла настоятельная потребность в сильной самобытной литературе.

В первой половине XVIII века в России сформировался классицизм как особое направление в литературе и искусстве. Правила классицизма. Литературные жанры: ода, героическая поэма, трагедия, комедия, сатира, басня. Творчество Антиоха Кантемира (1708-1744). Михаил Васильевич Ломоносов и русский литературный процесс XVIII века. Учение о речевых «штилях». Реформа стихосложения. Оды Ломоносова. Г. Р. Державин. Ода «Фелица». Ода «Властителям и судиям». «Памятник» – вольное переложение оды Горация. Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль». А. Н. Радищев. Книга «Путешествие из Петербурга в Москву».

Рекомендуемая литература

Основная

1. Благой Д. Д. История русской литературы XVIII века. – М. 1960.
2. Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – М., 1939.
3. Москвичева Г. В. Русский классицизм. – М., 1986.
4. Орлов П. А. История русской литературы XVIII в. – М., 1991.
5. Орлов П. А. Русский сентиментализм. – М., 1977.
6. Орлов О. В., Федоров В. И. Русская литература XVIII в. II., 1973.
7. Федоров В. И. Литературные направления в русской литературе XVIII века. – М., 1979.
8. Федоров В. И. Русская литература XVIII века. – М., 1990.

Дополнительная

9. Бабкин Д. С. Радищев: Литературно-общественная деятельность. – М.;Л., 1966.
10. Всеволодский-Гернгросс В. Н. Фонвизин-драматург. – М., 1960.
11. Гордин М. А. Жизнь Ивана Крылова. – М., 1985.
12. Западов А. В. Мастерство Державина. – М., 1958.
13. Западов А. В. Отец русской поэзии. – М., 1961.
14. Западов А. В. Державин. – М.;Л., 1965.
15. Западов А. В. Новиков. – М., 1968.
16. История русской литературы: В 4 т. – Л., 1980. – Т. 1.
17. Кулакова Л. И. Д. И. Фонвизин. – М.;Л., 1966.
18. Лотман Ю. М. Сотворение Карамзина. – М., 1987.
19. Морозов А. А. Ломоносов. – М., 1965.
20. Павлович С. Э. Пути развития русской. сентиментальной прозы XVIII в. – Саратов, 1974.
21. Пospelов Г. Н. Проблемы литературного стиля. – М., 1970.
22. Проблемы литературного развития в России первой трети XVIII в. – Л., 1974.
23. Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII в. – М.;Л., 1961.
24. Рассадин С. Б. Фонвизин. – М., 1980.
25. Русская литература XVIII века: Эпоха классицизма. – М.;Л., 1964.
26. Русские драматурги XVIII – XIX вв.: В 3 т. – М.;Л., 1959. – Т. 1.
27. Серман И. З. Русский классицизм: Поэзия. Драма. Сатира. – Л., 1973.
28. Сермая И. З. Поэтический стиль М. В. Ломоносова. – М.;Л., 1966.
29. Смирнов А. А. Литературная теория русского классицизма. – М., 1980.
30. Стенник Ю. В. Жанр трагедии в русской литературе: Эпоха классицизма. – Л., 1981.
31. Степанов Н. Л. Крылов. – М., 1958.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XIX ВЕКА (Первая половина)

Литературное движение 1800-1825 гг. Общественный подъем. Соотношение отживающих и новых течений. Эволюция сентиментализма. Творчество В. Озерова и В. Нарезного. Общество «Арзамас». Кружок А. Шаховского. Становление романтизма. Творчество В. Жуковского. Баллады и элегии. Творчество К. Н. Батюшкова. Басни

И. А. Крылова. Поэты-декабристы. Творчество К. Ф. Рылеева, В. К. Кюхельбекера, А. А. Бестужева-Марлинского, А. И. Одоевского. Творчество А. С. Грибоедова.

Литературные движения 1825-1842 гг.

Выступление декабристов на Сенатской площади. Творчество А. С. Пушкина. Лирика поэта. Романтические поэмы. Роман «Евгений Онегин». «Борис Годунов» – трагедия в стихах. «Маленькие трагедии». Прозы Пушкина.

Поэты пушкинской прозы. Е. А. Баратынский, А. И. Полежаев. М. Ю. Лермонтов – новое явление в истории русской поэзии. А. В. Кольцов – классик русской песенной поэзии. Н. В. Гоголь – крупнейший представитель критического реализма. Ранний романтический период. Петербургские повести. Драматургия. Поэма «Мертвые души».

Рекомендуемая литература

Основная

1. Ревякин А. И. История русской литературы XIX века. Первая половина. – М., 1977.
2. Соколов А. Н. История русской литературы XIX в. Первая половина. – М., 1976.
3. Кулешов В. И. История русской литературы XIX в. К вопросу о перестройке концепции // Лит. Обзорение. – 1992. - № 12.
4. История русской литературы: В 4 тт. – М., Л., 1980-1983.
5. История русской литературы XIX века. 1800-1830-е гг. – М., 1989.
6. Горький М. История русской литературы. – М., 1939.

Дополнительная

7. Гуковский Г. А. Пушкин и русские романтики. – М., 1965.
8. Степанов Н. Л. Крылов. Жизнь и творчество. – М., 1985.
9. Фомичев С. А. Комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума»: Комментарий. – М., 1983.
10. Благой Д. Д. Творческий путь Пушкина. – М., 1950.
11. Благой Д. Д. Мастерство Пушкина. – М., 1955.
12. Кулешов В. Н. Жизнь и творчество А. С. Пушкина. – М., 1987.
13. Степанов Н. Л. Проза Пушкина. – М., Л., 1962.
14. Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: творческая эволюция. – Л., 1986.
15. Михайлова Е. И. Проза М. Ю. Лермонтова. – М., 1957.
16. Михайлов Д. И. Поэзия Лермонтова. – М.; Л., 1964.
17. Чуковский Г. А. Реализм Гоголя. – М.; Л., 1959.
18. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя. – М., 1988.
19. Казарин В. П. Поэтика романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». – Симферополь, 1987.
20. Лежнев А. З. Проза А. С. Пушкина. – М., 1966.
21. Машинский С. Н. Художественный мир Н. В. Гоголя. – М., 1971.
22. Русский романтизм. – М., 1974.
23. Орлов В. Н. Пути и судьбы. – Л., 1971.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XIX ВЕКА

(Вторая половина)

Предмет изучения – историко-литературная ситуация второй половины XIX -го века. Цель – дать студентам представление об объективном ходе литературного процесса, научить видеть связь исторических явлений и явлений литературы. Значительное внимание уделяется русско-украинским литературным связям (Г. Ф. Основьяненко, Е. П. Гребенка, Т. Г. Шевченко, М. Вовчок и др.).

Натуральная школа. Демократический элемент в литературе. А. И. Герцен и Н. П. Огарев. Герцен и славянофилы. «Колокол» и русские реформы. Русская эмиграция и Герцен. Поэты-петрашевцы. Философская лирика Ф. И. Тютчева. Мир лирических переживаний А. А. Фета. Литературное движение 50-60-х годов. И. С. Тургенев. Роман «Отцы и дети». И. А. Гончаров. Роман «Обломов» и «Обрыв». А. Н. Островский. Драматургия, язык

произведений Островского. Н. А. Некрасов и натуральная школа. Поэма «Кому на Руси жить хорошо». И. С. Никитин. Поэма «Кулак». Н. Г. Чернышевский. Критическая деятельность. Романы «Что делать?», «Пролог». Антинигилистический роман (А. Ф. Писемский, Н. Лесков, Б. М. Маркевич). Писатели демократического лагеря (Н. Успенский, И. Помяловский, Ф. Решетников, А. Слепцов).

Классики русской литературы. Творчество Л. Н. Толстого. Романы «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресенье». Ф. М. Достоевский. Романы «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», «Бесы». А. П. Чехов-драматург и прозаик.

Рекомендуемая литература

Основная

1. История русской литературы: В 4-х томах. – М., 1981.
2. История всемирной литературы. В 9-ти томах. – М., 1983-1991.
3. Развитие реализма в русской литературе: В 3-х томах. – М., 1972.
4. Теоретическая поэтика: понятия и определения. Хрестоматия. – М., 2001.
5. «Натуральная школа» и ее роль в становлении русского реализма. – М., 1997.
6. Лебедев Ю. В. История русской литературы XIX в. – М., 2000.
7. Русские писатели о литературном труде: В 4-х томах. – Л., 1954-1956.

Дополнительная

8. Кулешов В. И. Этюды о русских писателях. – М., 1982.
9. Эльсберг Я. А. Герцен: жизнь и творчество. – М., 1993.
10. Соловьев Г. А. Эстетические воззрения Чернышевского и Добролюбова. – М., 1974.
11. Скатов Н. Н. Некрасов, современники и продолжатели. – М., 1973.
12. Драма А. Н. Островского «Гроза» в русской критике. – Л., 1990.
13. Пустовойт П. Г. Тургенев – художник слова. – М., 1980.
14. Корман Б. О. Лирика Некрасова. – Ижевск, 1978.
15. Бялый Г. Русский реализм. От Тургенева к Чехову. – Л., 1990.
16. Скафтымов А. П. Нравственные искания русских писателей. – М., 1972.
17. Гудзий Н. К. Лев Толстой. – М., 1960.
18. Бочаров С. Г. Роман Л. Толстого «Война и мир». – М., 1963.
19. Храпченко М. Б. Лев Толстой как художник. – М., 1975.
20. Переверзев Ф. В. Творчество Достоевского. – М., 1984.
21. Фридлендер Г. М. Реализм Достоевского. – М., Л., 1964.
22. Туниманов В. А. Творчество Достоевского. – Л., 1980.
23. Чудакова А. П. Поэтика Чехова. – М., 1971.
24. Бялый Г. А. Чехов и русский реализм. – Л., 1981.
25. Кулешов В. И. Жизнь и творчество А. П. Чехова. – М., 1986.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА

Предметом «Истории русской литературы конца XIX начала XX века» является литературный процесс 1890-х – 1922 гг., его закономерности и тенденции, художественная практика основных течений, группировок, «школ», формирующих специфику литературного движения той поры.

Общая характеристика эпохи, периодизация литературного процесса. Литература критического реализма 1890-х – 1900-х годов. Творчество В. В. Верескова (В. В. Смидовича). Повести «Без дороги», «На повороте», «К жизни». Роман «В тупике». Творчество А. И. Kupрина. Повести «Молох», «Олеся». Роман «Поединок». Новеллистика. А. Kupрин и Украина.

Рабочая революционная поэзия. Творчество А. Серафимовича. Повесть «Пески». Роман «Город в степи». Творчество М. Горького. Проза и драматургия. Горький и Украина.

Литература модернизма. Символизм. Творчество В. Я. Брюсова, А. А. Блока. Литература 1910-х – начала 20-х годов. Творчество Л. Андреева. Творчество И. Бунина. Творчество А. Толстого. Поэзия Д. Бедного. Акмеизм. Творчество А. А. Ахматовой. Футуризм. Творчество В. В. Маяковского.

Рекомендуемая литература

Основная

1. История русской литературы: В 4 тт. – Л., 1984.
2. Русская литература рубежа веков: 1890-е – начало 1920-х гг. – М.: Наследие, 200-2001.
3. Русская литература серебряного века. – М.: Прогресс, 1997.
4. История русской литературы XX века. Серебряный век. – М., 1995.
5. Смирнова Л. А. Русская литература конца XIX – начала XX века. – М., 2001.

Дополнительная

6. Бялик Б. Судьба М. Горького. – М., 1986.
7. Долгополов Л. Александр Блок: личность и творчество. – Л., 1978.
8. Крутикова Н. Е. Горький и символисты. – Киев, 1984.
9. Мальцев Ю. Иван Бунин. 1870-1953. – М., 1994.
10. Максимов Д. Брюсов: поэзия и позиция. – Л., 1969.
11. Михайлов О. Н. Куприн. – М., 1977.
12. Павловский А. П. Анна Ахматова: жизнь и творчество. – М., 1991.
13. Саакянц А. Марина Цветаева. – М., 1986.
14. Панкеев И. А. Николай Гумилев. – М., 1995.
15. Карабчиевский Ю. Воскресение Маяковского. – М., 1990.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XX ВЕКА (ПОСЛЕ 1917 ГОДА)

Цель курса – дать целостную картину развития русской литературы в XX веке. Особенности периода литературы в том, что в ней наличествует по существу две литературы – внутрисоюзная и литература русского зарубежья.

Литература 1920-х годов. Формирование советской литературы. Тема революции и гражданской войны в советской и зарубежной литературе. Борьба литературных группировок.

Творчество В. Маяковского. Поэзия С. Есенина. Русско-украинские литературные связи. Творчество А. М. Горького: «Дело Артамоновых», «Жизнь Клима Самгина». Проза первой войны русской эмиграции. Творчество И. Бунина (послеоктябрьский период). Творчество И. С. Шмелева: «Лето Господне», «Богомол», «Солнце мертвых». Творчество Б. К. Зайцева: «Золотой узор», «Путешествие Глеба». Реконструкция жития в творчестве Зайцева. Творчество А. И. Куприна: «Звезда Соломона», роман «Юнкера», роман «Жанета».

«Сменовеховские» идеи в литературе русского зарубежья. Творчество А. Н. Толстого. Соцреалистический канон. Творчество Л. Леонова («Барсуки», «Вор», «Соть», «Русский лес»). Западное влияние в литературе русского зарубежья. Творчество В. В. Набокова: «Защита Лужина», «Дар», «Лолита», «Другие берега».

Рекомендуемая литература

Основная

1. Адамович Г. О литературе в эмиграции // Современные записки. – 1932. – № 5. – С. 327-329.
2. Баранов В. И. Максим Горький: подлинный или мнимый. – М., 2000.
3. Баранов В. И. Революция и судьба художника (А. Н. Толстой). – М., 1988.
4. Базанов В. Сергей Есенин и крестьянская Россия. – М., 1982.

5. Карабчиевский Ю. Воскресение Маяковского. – М., 1990.
6. Горюнов Б. Поэтика Маяковского. – М., 1983.
7. Грознова Н. А. Творчество Л. Леонова. – Л., 1982.
8. История русской литературы XX века (20-е – 90-е годы). – М., 1998.
9. История русской советской литературы (1917-1940). – М., 1983.
10. Мальцев Ю. В. И. Бунин: 1870-1953. – М., 1994.
11. Марченко А. Художественный мир Есенина. – М., 1989.
12. Сорокина О. Москвитина: Жизнь и творчество Ивана Шмелева. – М., 1994.

Дополнительная

13. Борис Пильняк: опыт сегодняшнего прочтения. – М., 1995.
14. Всеволод Иванов – Писатель и человек. – М., 1989.
15. Гуль Р. Одвуконь. Советская и эмигрантская. – Нью-Йорк, 1973.
16. Полонский Вяч. О литературе. – М., 1988.
17. Иванов-Разумник и Андрей Белый. Переписка. – СПб., 1998.
18. Захаров А. Н. Поэтика Есенина. – М., 1995.
19. Роев Н. А. Россия за рубежом. История культуры русской эмиграции 1919-1939. – М., 1994.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XX ВЕКА (ПОСЛЕ 1917 ГОДА)

(Часть 2)

Литература 1930-х – середины 50-х гг.

Литература 30-х и периода Великой Отечественной войны. Б. Пильняк – «Голый год». К. Федин – «Города и годы». Д. Фурманов – «Чапаев». А. Фадеев – «Разгром». А. Платонов. Л. Леонов. Ю. Олеша. М. Булгаков. Эпос о войне.

Массовая поэзия 30-х годов. Драматургия. Творчество М. Булгакова. Роман «Собачье сердце». Пьесы «Бег», «Дни Турбиных»; проза «Театральный роман», «Мастер и Маргарита».

Творчество Е. И. Замятина. Новеллистика писателя. Роман «Мы». Творчество А. П. Платонова. Роман «Чевенгур». Повести «Котлован» «Ювенильное море». Рассказы («Одухотворенные люди», «Возвращение» и др.). Творчество М. А. Шолохова. Роман «Тихий Дон»; романы «Поднятая целина» и «Они сражались за Родину». Рассказ «Судьба человека». Творчество А. Ахматовой, О. Мандельштама, Б. Пастернака, М. Цветаевой, Е. Шварца. Литература середины 1950-1990-х гг. Проза, поэзия, драматургия. Ф. Абрамов – тетралогия «Дом». В. Астафьев – повесть «Пастух и пастушка», повествование «Царь-рыба». Роман «Печальный детектив». В. Белов – повесть «Привычное дело». Роман «Все впереди». В. Распутин – повести «Живи и помни», «Прощание с Матерой». Роман «Пожар». А. Солженицын – «Один день Ивана Денисовича», «В круге первом». Эпопея «Архипелаг ГУЛАГ», публицистика. Ю. Трифонов – романы «Студенты», «Утоление жажды», «Нетерпение». Творчество В. М. Шукшина. Рассказы («Осенью», «Бесполоый» и др.). Романы «Любавины», «Я пришел дать вам волю». Сатира Шукшина. В. Высоцкий. Темы и мотивы песенной поэзии автора. Н. Заболоцкий. Особенности поэзии автора. Н. Рубцов. Тема большой и малой родины в творчестве поэта. А. Твардовский. Ранние поэмы. Поэма «Василий Теркин». Поэма «За далью-даль». Поэма «По праву памяти». А. Вампилов – пьесы «Прощание в июне», «Старший сын», «Утиная охота», «Прошлым летом в Чулимске».

Поэзия и проза постмодерна. И. Жданов, А. Еременко, А. Паршиков, Н. Искренко, Д. Пригов, Т. Кибиров. Проза Виктора Ерофеева, Владимира Сорокина, Виктора Пелевина.

Рекомендуемая литература

Основная

1. История русской советской литературы. В 4-х т. – М., 1967-1975.
2. История русской советской литературы. В. 2-х тт. – М., 1983.
3. История русской литературы 20 века (20-90-е гг.) / Под ред. С. Н. Кормилова. – М., 1998.
4. Апухтина В. А. Современная советская проза. 60-70-е годы. – М., 1984.
5. Герасименко А. П. Русский советский роман 60-80-х гг. – М., 1989.
6. Ершов Л. Ф. История русской советской литературы. – М., 1988.
7. Зайцев В. А. Русская советская поэзия. 1960-1970 годы. – М., 1984.
8. Ковский В. Реалисты и романтики. – М., 1990.

Дополнительная

9. Андреев Ю. Революция и литература. – М., 1987.
10. Воронский И. Избранные статьи о литературе. – М., 1982.
11. Коваленко С. А. Художественный мир советской поэмы. – М., 1989.
12. Кожин В. В. Статьи о современной литературе. – М., 1990.
13. Комина Р. В. Современная советская литература. – М., 1984.
14. Кузнецов М. Советский роман. – М., 1986.
15. Лапин Б. А. Проза русской эмиграции (третья волна). – М., 1997.
16. Македонов А. Литература великого подвига. – М., 1986.
17. Михайлов А. А. Ритмы времени. – М., 1973.
18. Пауткин А. И. Советский исторический роман. – М., 1970.
19. Скороспелова Е. Б. Русская советская проза 20-30-х годов: судьбы романа. – М., 1985.
20. Шешуков С. И. Неистовые ревнители: из истории литературной борьбы 20-х гг. – М., 1985.
21. Пушкин С. Крупным планом: поэзия наших дней. – М., 1983.
22. Скоропанова И. С. Русская постмодернистская литература. – М., 1999.

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Основной целью дисциплины является формирование у будущих специалистов современных теоретических представлений о художественном произведении.

Сущность искусства. Художественная литература в ряду других искусств. Изобразительное начало в литературе. «Невещественность» и пластика художественных образов. Речь как предмет изображения. Роды и жанры литературы. Жанрообразование. Надэпохальность жанровых традиций. генезис литературного творчества. Литература и читатель. Литературные произведения и принципы его научного изучения. Герменевтика. Интертекстуальность. Структура литературного произведения: сюжет, фабула; композиция и ее составные компоненты, стилистическая образность, синтаксические фигуры. Литературный процесс и его закономерности. Направления, течения, методы, стили. Эволюция содержательно значимых форм.

Рекомендуемая литература

Основная

1. Гуляев Н. В. Теория литературы. – М., 1985.
2. Тимофеев Л. И. Основы теории и литературы. – М., 1971.
3. Пospelов Г. Н. Эстетическое и художественное. – М., 1965.
4. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. – Л., 1940.
5. Хализев В. Е. Теория литературы. – М., 1991.
6. Жирмунский В. М. Сравнительное литературоведение. – Л., 1979.
7. Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. – М., 1972.

Дополнительная

8. Волков И. Ф. Теория литературы. – М., 1995.
9. Кристева Ю. Бахтин: слово, диалог, роман // Вестник МГУ, Филология. – 1995. - № 1. – С. 97-124.

10. Литературный энциклопедический словарь. – М., 1987.
11. Выготский Л. С. Психология искусства. – М., 1987.
12. Гадамер Г. Г. Актуальность прекрасного. – М., 1985.
13. Добин Е. С. Сюжет и действительность. – Л., 1976.
14. Кузанский Н. О Красоте. // Эстетика Ренессанса: В 2 т. – М., 1981.
15. Мелетинский Е. М. О литературных архетипах. – М., 1994.
16. Медведев П. Н. В лаборатории писателя. – М., Л., 1960.
17. Ухтомский А. А. Интуиция совести. – СПб., 1996.
18. Шпет Г. Г. Герменевтика и ее проблемы.
19. Шлейермахер Ф. Герменевтика. – М., 1993.
20. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М., 1989.

ВОПРОСЫ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ВСТУПИТЕЛЬНОМУ ИСПЫТАНИЮ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ИСТОРИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

1. Следствия утраты редуцированных в звуковой системе древнерусского языка.
2. Предмет и задачи курса истории русского литературного языка. Литературный язык и его признаки.
3. «Слово о Полку Игореве»: история создания, текстология памятника, значение в истории русского языка.
4. А.С. Пушкин как основоположник русского национального литературного языка.
5. Проблема периодизации истории русского литературного языка.
6. Проблема происхождения русского литературного языка. Основные концепции и их критический анализ. В.В.Виноградов о происхождении русского литературного языка.
7. Грамматическая и стилистическая программы М.В.Ломоносова и их значение для истории русского литературного национального языка.
8. Принципы русской орфографии. Функции знаков препинания. Реформы русского письма.

ФОНЕТИКА

1. Фонетика как раздел языкознания. Предмет и задачи фонетики. Три аспекта изучения фонетических единиц: артикуляционный, акустический, функциональный.
2. Основные понятия фонологии: фонема, звук, звукотип, позиционное чередование, гиперфонема, нейтрализация.
3. Артикуляционная классификация гласных звуков русского языка.
4. Артикуляционная классификация согласных звуков русского языка.
5. Принципы выполнения фонетической транскрипции. Понятие о фонологической транскрипции. Сильные и слабые позиции фонем.
6. Суперсегментные фонетические единицы: слог, ударение, интонация.
7. Теоретические основы Московской и Ленинградской фонологических школ.
8. Типология письменных знаков. Графика и орфография. Звук и буква. Фонема и графема. Обозначения твердых и мягких фонем русского языка.

ЛЕКСИКОЛОГИЯ И ЛЕКСИЧЕСКАЯ СЕМАНТИКА, ЛЕКСИКОГРАФИЯ

1. Лексическое значение слова и его структура. Типы лексических значений (по В.В.Виноградову).
2. Слово как единица (традиционный подход) и как элемент (функциональный подход) лексической системы. Методы анализа семантики слова.
3. Понятие о семантеме в языкознании. Семантема как функционально-семантическая единица подсистемы номинации.

4. Предмет и задачи фразеологии, понятие о фразеологизме. Классификация фразеологических единиц (по В.В.Виноградову).
5. Основные типы словарей русского языка. Современные тенденции в развитии лексикографии.
6. Основные понятия лексикографии: словник, словарная статья, объём словаря.
7. Способы развития значения слова: метафора, метонимия, сужение и расширение значения слова, компрессия.
8. Лексика с точки зрения её происхождения.
9. Слово как объект изучения в лексикологии, словообразовании и морфологии. Сравнительная характеристика.
10. Лексика с точки зрения её активного и пассивного запаса. Устаревшие слова, их стилистическая функция. Неологизмы и их разновидности.
11. Лексика русского языка с точки зрения её стилистической дифференциации.
12. Структура русского национального языка. Общая характеристика.
13. Диалектная лексика и аспекты её изучения. Диалектизмы в литературном языке.
14. Системные отношения в лексике: парадигматика, синтагматика, эпидигматика.
15. Основные пути обогащения лексики и фразеологии.
16. Понятие внутренней формы слова и фразеологизма. А.А.Потебня о внутренней форме слова.

СЛОВООБРАЗОВАНИЕ И МОРФЕМИКА

1. Словообразование как раздел языкознания, предмет и задачи словообразования.
2. Классификация морфем: по местоположению, по значению, по функции, по степени выраженности, по происхождению.
3. Принципы морфемного анализа слова.
4. Активные процессы в словообразовании современного русского языка.
5. Понятие основы слова, типы основ слова современного русского языка.
6. Понятие производного слова.
7. Морфемика как раздел языкознания. Предмет и задачи морфемики.
8. Понятие мотивированности в лексикологии и словообразовании. Сравнительная характеристика.
9. Понятие о морфеме; алломорфы и вариантные морфы.
10. Основные процессы изменения морфемной и словообразовательной структуры слова: опрощение, переразложение, усложнение.
11. Актуальные процессы в современном русском словообразовании.
12. Понятие о морфонологии (Н.С.Трубецкой). Основные виды морфонологических преобразований. Субморфы и их связь с морфонологией. Понятие морфемы.
13. Комплексные единицы, отражающие парадигматические (словообразовательный тип, словообразовательная парадигма, словообразовательная категория) и синтагматические (словообразовательная пара, словообразовательная цепочка) отношения.

МОРФОЛОГИЯ

1. Морфология как раздел языкознания, предмет и задачи морфологии.
2. Понятие части речи в отечественном языкознании. Критерии разграничения частей речи.
3. Имя существительное как часть речи. Лексико-грамматические разряды имён существительных.
4. Падеж как средство выражения грамматического значения. Основные значения падежей.
5. Грамматическая категория рода имён существительных в современном русском языке.
6. Имя прилагательное как часть речи. Общая характеристика.

7. Лексико-грамматические разряды имён прилагательных.
8. Имя числительное как часть речи. Разряды имён числительных по значению и грамматическим свойствам.
9. Местоимение как часть речи. Семантическая классификация местоимений.
10. Наречие как часть речи. Общая характеристика.
11. Понятие о категории состояния как части речи.
12. Глагол как часть речи. Общая характеристика.
13. Описание залоговой системы глагола в русском языке.
14. Глаголы движения в русском языке как лексико-грамматическая подсистема.
15. Грамматическая категория спряжения. Два способа определения спряжения русского глагола. Общая характеристика разноспрягаемых глаголов.
16. Вид глагола как категория русской грамматики.
17. Тенденции к аналитизму в грамматическом строе современного русского языка.
18. «Гибридные» лексико-грамматические классы слов. Общая характеристика контаминантов. Понятие диахронной трансформации.
19. Понятие о служебных частях речи. Классификация служебных частей речи.

СИНТАКСИС

1. Синтаксис как раздел языкознания, предмет и задачи синтаксиса, единицы и объекты синтаксиса.
2. Понятие синтаксической связи. Два общих типа синтаксической связи: сочинение и подчинение. Виды смысловых отношений.
3. Словосочетание как непредикативная единица. Подчинительная связь уровня словосочетания (согласование, управление, примыкание). Вопрос о падежном (именном) примыкании.
4. Простое предложение как предикативная единица. Формальная, семантическая и коммуникативная организация простого предложения. Актуальное членение предложения.
5. Конструктивные и семантические осложнители простого предложения.
6. Осложнение простого предложения однородными членами. Понятие синтаксических структур открытого и закрытого типов.
7. Осложнение простого предложения обособленными членами.
8. Вводные и вставные единицы в русском языке. Особенности пунктуации в предложениях с вводными и вставными конструкциями.
9. Грамматическая основа предложения. Способы выражения предикативности в дву- и односоставных структурах.
10. Понятие о двусоставном и односоставном предложении. Типы односоставных предложений.
11. Главные и второстепенные члены предложения. Состав и определение второстепенных членов.
12. Понятие о сложном предложении. Сложные предложения минимальной и усложнённой структуры. Общая характеристика сложносочинённых, сложноподчинённых и бессоюзных предложений.
13. Вопрос о сложном синтаксическом целом в отечественном языкознании. Текст как объект синтаксиса. Текст как регулятивная единица (функциональный подход).
14. Средства выражения грамматического значения в современном русском языке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виноградов В.В. Избранные труды: Лексикология и лексикография. – М.: Наука, 1977.
2. Земская Б. А. Современный русский язык. Словообразование. — М.: Просвещение, 1973.

3. Немченко В.Н. современный русский язык. Словообразование. — М.: Высш. школа, 1984.
4. Современный русский язык /Под ред. В. А. Белошапковой. — М.: Высш. школа, 1989.
5. Современный русский язык: В 2 ч. Ч. 2. Словообразование. Морфология.
6. Аванесов Р. И. Русская литературная и диалектная фонетика. — М., 1974.
7. Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. 6-е изд. — М., 1984.
8. Аванесов Р. И. Фонетика современного русского литературного языка. — М., 1956.
9. Бенвенист Э. Уровни лингвистического анализа // Общая лингвистика. Гл. X. — М., 1974.
10. Бондарко Л. В. Звуковой строй современного русского языка. — М., 1977.
11. Брызгунова Е. А. Звуки и интонация русской речи. 5-е изд. — М., 1983.
12. Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика. — М.: Высшая школа, 1990.
13. Виноградов В.В. Избранные труды. Исследование по русской грамматике. — М., 1975. — С. 221-230.
14. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка 17-19 вв.- М.: Наука, 1978.
15. Горбачевич К.С. Изменение нормы русского литературного языка.- Л.: Наука, 1971.
16. Горшков А.И. История русского литературного языка. - М.: ВШ, 1977.
17. Горшков А.И. Теоритические основы русского литературного языка. -М.: Наука, 1983.
18. Горшков А.И. Теория и история русского литературного языка. - М.: Просвещение, 1978.
19. Горшкова К. В., Мустейкис К. В., Тихонов А. Н. Современный русский язык. Раздел «Фонетика». — Вильнюс, 1985.
20. Грамматика русского языка: В 2-х т. — М., Академия наук СССР, 1954. — Т.2.
21. Иванова В. Ф. Современная русская орфография. — М., 1991.
22. История советского языкознания. Хрестоматия. — М., 1988.
23. Каленчук М. Л. О фонетической обусловленности и орфоэпической прикреплённости // Проблемы фонетики. I. Сб. статей / Отв. ред. Т. М. Николаева. — М., 1993.
24. Касаткин Л. Л. Фонетика. Графика и орфография // Современный русский литературный язык / Под ред. П. А. Леканта. 3-е изд. — М., 1996.
25. Кедайтене Е.И. История русского литературного языка. - М.: Изд-во РУДН, 1994.
26. Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. - М.: Просвещение, 1978.
27. Кожин А.Н. Литературный язык Московской Руси. - М.:Русский язык, 1984.
28. Кожин А.Н. Литературный язык Киевской Руси. - М.: Наука, 1983.
29. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка. — М.: Высшая школа, 1989.
30. Кузьмина С. М. Теория русской орфографии. — М., 1981.
31. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка.- М.: ВШ, 1975.
32. Лихачев Д.С. Поэтика древнерусской литературы. - М.: Наука, 1979.
33. Мартине А. Основы общей лингвистики // Новое в [зарубежной] лингвистике. — Вып. 3. — М., 1963.
34. Мещерский Н.А. История русского литературного языка.- Л.: Изд-во ЛГУ, 1981
35. Н. М. Шанский, А. Н. Тихонов. — М.: Просвещение, 1987.
36. Обнорский С.П. Избранные работы по русскому языку. - М.: Учпедгиз, 1960.
37. Панов М. В. Современный русский язык: Фонетика. — М., 1979.
38. Панов М. В. Фонетика // Современный русский язык / под ред. В. А. Белошапковой. 2-е изд. — М., 1989.
39. Ремнева М.Л. История русского литературного языка.- М.: Филология, 1995.
40. Реформатский А. А. Из истории отечественной фонологии: Очерк. Хрестоматия. — М., 1970.
41. Русская грамматика.— М.: Наука, 1980.— т.1.
42. Русская грамматика. Т. 1. — М.: Наука, 1980.
43. Русская грамматика: В 2-х т. — М., 1980 (1989). — Т.2.

44. Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой. – М.: Высш. школа, 1981.
45. Современный русский язык. Теоретический курс. Лексикология. – М.: Русский язык, 1987.
46. Современный русский язык/ Под. Ред. В.А.Белошапковой. – М., 1989. – Раздел «Синтаксис».
47. Современный русский язык: в 3-х ч.– Ч.2: Слово образование. Морфология/ Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов.– М.: Просвещение, 1987.
48. Судавичене Л.В., Сердобинцев Н.Я., Кадькалов Ю.Г. История русского литературного языка. - Л.: Просвещение, 1990.
49. Трубецкой Н. С. Основы фонологии. – М., 1960.
50. Успенский Б.А. Из истории русского литературного языка XVIII- нач. XIX вв. - М.: Изд-во МГУ, 1985.
51. Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (XI- XIX вв.). - М.: Гнозис, 1994.
52. Успенский Б.А. Языковая ситуация Киевской Руси и ее значение для истории русского литературного языка. - М.: Наука, 1985.
53. Федякина Н. А. Ударение в современном русском языке. 2-е изд. – М., 1982.
54. Филин Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка. - М.: Наука, 1981.
55. Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. – М.: Высшая школа, 1990.
56. Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка. - М.: Учпедгиз, 1941.
57. Шкляревский Г.И. История русского литературного языка (первая половина 18 в.).- Харьков.: Харьк.ГУ, 1967.
58. Шкляревский Г.И. История русского литературного языка. Советский период.- Харьков.: ВШ, 1984.
59. Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Наука, 1973.
60. Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. – М.: Высшая школа, 1977.
61. Языковые процессы современной русской художественной литературы. Проза. - М.: Наука, 1977.
62. Языковые процессы современной русской художественной литературы. Поэзия. - М.: Наука, 1977.

ВОПРОСЫ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ВСТУПИТЕЛЬНОМУ ИСПЫТАНИЮ ПО МЕТОДИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Содержание и структура программы по русскому языку в основной (5-9 кл.) и старшей (10-12 кл.) школе.

Распределение языкового материала по классам в программе по русскому языку для основной школы. Новая система оценивания знаний, умений и навыков учащихся на уроках русского языка в школе. Методы обучения русскому языку в школе. Частично-поисковый метод обучения на уроках русского языка (показать на конкретном примере). Активизация мыслительной деятельности учащихся на уроках русского языка. Крупноблочное изучение нового материала на уроках русского языка (показать на конкретном примере). Типы и структура уроков по русскому языку в основной (5-9 кл.) и старшей (10-12 кл.) школе. Виды обучающих диктантов и методика их проведения. Содержание уроков русского языка по развитию речи. Проблемное обучение на уроках русского языка (показать на примере). Организация закрепления изученного материала на уроках русского языка. Покажите, как можно дать на одном уроке весь теоретический

материал по теме «Деепричастие». Покажите, как вы проведете объяснение темы «Переход причастий в прилагательные». Методика обучения орфографии (на примере изучения правописания о-е после шипящих под ударением). Организация закрепления изученного материала на уроках русского языка. Покажите, как можно включить учащихся в процесс добывания знаний. Частично-поисковый метод обучения русскому языку (показать на конкретном примере). Работа с текстом на уроках русского языка (объяснить, как вы проведете урок на тему «Стили речи»). Как вы объясните учащимся различие между причастием и причастием, перешедшим в прилагательное. Что такое первичное и комплексное изучение материала. Развитие логического мышления на уроках русского языка.

Рекомендуемая литература

Основная

1. Баранов М.Т. и др. Методика преподавания русского языка.-М.,1990.
2. Баранов М.Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка: Пособие для учителя.-М.,Просвещение, 1988.-191с.
3. Богданова Г.А.Опрос на уроках русского языка: Кн. для учителя: Из опыта работы.-2-е изд.-М.:Просвещение, 1996.-304с.
4. Богданович Г.Ю.,Сапожникова Э.М. Русский язык в терминах. Словарь-справочник для учащихся средней школы.-Симферополь.:Таврида,1997.-103с.
5. Виды разбора на уроках русского языка.: Пособие для учителя.-М.:Просвещение, 1985.-160с.
6. Дейкина А.Д. Обучение и воспитание на уроках русского языка.- М.:Просвещение, 1990.-176с.
7. Капинос В.И. и др. Развитие речи: Теория и практика обучения:5-7кл.:Книга для учителя.-М.:Просвещение,1991.-342с.
8. Панов Б.Т. Типы и структуры уроков русского языка.-М.,1986.
9. Программы по русскому языку для школ с русским языком обучения 5-11кл.- Киев,1995.
10. Сидоренков В.А. Углубленное изучение русского языка: Кн. для учителя: Из опыта работы.- М.:Просвещение, 1996.- 271с.
11. Текучев А.В. Методика русского языка в средней школе.- Изд. 3.- М.:Просвещение, 1980.- 414с.
12. Текучев А.В. Очерки по методике обучения русскому языку.- М.: Педагогика, 1980 –230с.
13. Чешко Л.А. Методика преподавания русского языка. Методические указания для студентов-заочников филологических факультетов государственных университетов.- Изд. 4.- М.: Изд-во Моск. ун-та,1977.-50с.

Дополнительная

1. Бабайцева В. В. Русский язык: Сборник заданий. 10-11 классы: Учеб. пособие для общеобразоват. учебн. заведений.- М.: Дрофа, 1997.- 304 с.
2. Бабайцева В.В., Глазков А.В., Дубровина М.В. Русский язык: Сборник заданий. 5 класс: Пособие для школ с углубленным изучением русского языка к учебнику В.В. Бабайцевой «Русский язык. Теория. 5-9 классы». – М.: Дрофа, 1997.- 230 с.
3. Богданович Г.Ю., Сапожникова Э.М. Дидактические материалы по русскому языку / Учебное пособие / 5 класс.- Симферополь, 1999г. – 62 с. (То же для 6, 7,9 классов. 2000г.)
4. Богданович Г.Ю., Сапожникова Э.М. Дидактические материалы по русскому языку: 6 класс, пособие для учителя.- Симферополь, 2000. – 62 с.
5. Богданович Г.Ю.,Сапожникова Э.М. Русский язык в 5 классе. Учебное пособие.- Симферополь,1996. (То же для 6,7,8,9,10-11 классов. 1996-2000)

6. Войлова К.А., Канафьева А.В. Русский язык: Тесты. 10-11 классы. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 1998.- 64 с.
7. Войлова К.А., Леденева В.В. Контрольные и проверочные работы по русскому языку. 10-11 классы: Метод. пособие. – 3-е изд. – М.: Дрофа, 1998.- 160 с.
8. Контрольные и проверочные работы по русскому языку в 5 классе.- Воронеж, 1997-24 с.
9. Львова С.И. За страницами школьного учебника: Рус.яз.: 5: Пособие для учащихся.- М.: Просвещение, 1998.- 222 с.
10. Петровская С.С., Черников И.Н., Шипицына Г.М. Сборник диктантов по русскому языку: 10-11 кл.:Кн. Для учителя.- М.:Просвещение,1998.- 160 с.
11. Примерные билеты и ответы по русскому языку для подготовки к устной итоговой аттестации выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений в 1997/98 учебном год/Авт.-сост. В.А. Федорова.- М.: Дрофа, 1998.- 160 с.
12. Сапожникова Э.М. Изучение темы «Глагол» в VI классе. Пособие для учителя. Симферополь: Вагрис, - 36 с.
13. Сапожникова Э.М. Изучение темы «Причастие» в VI классе. Пособие для учителя. Симферополь: Вагрис, - 33 с.
14. Тихонов А.Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика.-М.: Школа-Пресс,1996.-704с.
15. Тихонова В.В., Шаповалова Т.Е. Контрольные и проверочные работы по русскому языку. 8-9 классы: Метод. пособие. – 2-е изд.- М.: Дрофа, 1998. – 144 с.
16. Шипицына Г.М., Петровская С.С., Черников И.Н. Дидактические материалы для углубленного изучения русского языка: Синтаксис. Пунктуация. Стилистика: Кн. для учителя.- М.: Просвещение: Учеб. лит., 1997.- 288 с.

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Методика преподавания литературы в школе как наука, её связь с другими науками. Актуальные проблемы современной методики преподавания литературы. Методы и приемы изучения литературного произведения в школе. Этапы изучения и виды анализа литературного произведения в школе. Чтение и изучение произведений в их родовой специфике (эпос). Чтение и изучение произведений в их родовой специфике (лирика). Чтение и изучение произведений в их родовой специфике (драма). Теория литературы в школьном изучении. Урок литературы в современной общеобразовательной школе. Внеклассное чтение по литературе. Развитие речи на уроках литературы. Развитие письменной речи на уроках литературы. Виды письменных работ. Обучение выразительному чтению на уроках литературы. Использование технических средств обучения на уроках литературы в школе. Кружки и факультативы по литературе как формы общения с искусством. Изучение монографических и обзорных тем. Изучение литературно-критических статей. Теория литературы в школьном изучении. Урок литературы в современной школе (типология уроков: классификации уроков по Голубкову, Кудряшёву, Скаткину и Лернеру). Развитие речи школьников в процессе изучения литературы. Письменные работы (виды письменных работ, методика обучения сочинениям). Кружки и факультативы как процесс общения с искусством. Приведите примеры. Внеклассное чтение по литературе.

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Айзерман Л.С. Сочинение о сочинениях.-М.,1986
2. Банчуков Р.В. Из опыта внеклассной работы по литературе: Развитие навыков анализа поэтических произведений у старшеклассников. - М.,1985
3. Беленький Г.И. Пути анализа литературного произведения. - М.,1991
4. Беленький Г.И., Снежевская М.А. Изучение литературы в средней школе. - М.,1983

- 5.Билинкис Я.С. Русская классика и изучение литературы в школе: Кн. для учителя. - М.,1986
- 6.Браже Т.Г. Целостное изучение эпического произведения. - М.,1964
- 7.Буяльский Б.А. Курс на мастерство. - Киев,1974
- 8.Кан-Калик В.А., Хазан В.И. Психологопедагогические основы преподавания литературы в школе. - М.,1988
- 9.Влащенко В.И. Современный учитель- воспитатель или литературовед.//Литература в школе,1990.- №4.-С.87-91
10. Воловникова Г.М. Современные задачи развития факультативных занятий по литературе в 8 классе. - М.,1980
11. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. - М.,1967
12. Голубков В.В. Методика преподавания литературы. - М.,1962
13. Громцева С.Н., Маранцман В.Г., Мурин Д.Н. Проверочные работы по литературе в 8-10 классах.-М.,1982
14. Гуковский Г.А. Изучение литературного произведения в школе. - М.-Л.,1966
15. Гуляев Н.А. Теория литературы. - М.,1977
16. Гуревич С.А. Организация чтения учащихся старших классов. - М.,1984
17. Доманский В.А. Факультативные занятия по русской литературе в 11 классе. - Киев,1990
18. Дробот В.Н. Изучение биографии писателя в школе: Пособ. Для учит. - Киев,1988
19. Дубинская М.С. Обучение сочинения на литературную тему: Пособ. Для учит.- Киев,1988
20. Егоров Б.Ф. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского. - М.,1982
21. Збарский И.С., Полухина В.П. Внеклассное чтение по литературе (6-8 классы). - М.,1980
22. Звягинцева Г.К. Изучение основ науки о литературе. - Л.,1988
23. Зепалова Т.С. Уроки литературы и театр. - М.,1982
24. Ильин Е.Н. Рождение урока. - М.,1986
25. Ильин Е.Н. Урок продолжается. - М.,1973
26. Качурин М.Г., Мотольская Д.К. Методика факультатива по литературе в 8 классе. - М.,1980
27. Коровина В.Я. Развитие устной речи учащихся 4-7 классов. - М.,1978
28. Корст Н.О. Восприятие литературного произведения и его анализ в школе.// Вопросы анализа литературных произведений. - М.,1969
29. Костылёв О.Л. Критическая статья на уроке литературы. - Л.,1976
30. Кудряшов Н.И. Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы. - М.,1981
31. Кулешова С.Ф. Когда кончаются уроки... - Минск,1976
32. Курдюмова Т.Ф. Историзм школьного курса литературы. - М.,1974
33. Львова Ю.Л. Республика муз. - Киев,1984
34. Мадер Р.Д. Анализ поэтического текста на уроках литературы. - М.,1979
35. Маранцман В.Г. Анализ литературного произведения и читательское восприятие школьников. - Л.,1974
36. Маранцман В.Г., Чирковская Т.В. Проблемное изучение литературного произведения в школе. - Л.,1977
37. Медведев В.П. Изучение лирики в школе. - М.,1985
38. Молдавская Н.Д. Литературное развитие школьников в процессе обучения.- М.,1976
39. Найдёнов Б.С. Выразительность речи и чтения. - М.,1990
40. Никольский В.А. Методика преподавания литературы в средней школе./Под ред. Браже Т.Г..-М.,1977
41. Онищук В.А. Урок в современной школе. - М.,1981
42. Прокофьев Н.И. Формирование понятий теории литературы в старших классах. - М.,1961

43. Рез З.Я. Изучение лирики в школе(4-7 классы). - Л.,1968
44. Рез З.Я. Изучение литературного произведения в школе как процесс.//Лекции по методике преподавания литературы. - Л.,1976
45. Рез З.Я. Методика преподавания литературы. - М.,1985
46. Рыбникова М.А. Об основах методики.// Рыбникова М.А. Избранные труды. - М.,1985-С.14-29
47. Рыбникова М.А. Очерки по методике литературного чтения. - М.,1949;1985
48. Семанов Л.М. Творческая история произведений русских писателей. - М.,1990
49. Янко М.Д. Факультативный курс по литературе родного края.//Литература в школе. - №3.- 1972

Дополнительная литература

1. Борковский Ю.И., Золина Н.А., Мацук А.Н., Озерова Н.И., Ушакова Н.П. Тексты художественных произведений и их лингвостилистический анализ: Учеб. пособ. Для иностранных студентов-филологов (второй год обучения). - М.,1986
2. Бушина Е.И. Воспитание интереса к литературе на внеклассных занятиях.// Поиск новых путей: Из опыта работы/Сост.С.Н. Громцева.-М.,1990
3. Быкова Е.Л. Литературные праздники в школе. - Киев,1986
4. Зельманова Л.М., Колокольцев Е.Н. Развитие речи: Русский язык и литература 5-7 классы. Репродукции картин.-3-е изд.-М.: Дрофа, 1998.-96с., ил.
5. Калганова Т.А. Сочинения различных жанров .М. 1997.
6. Карсалова Е.В. «Стихи живые сами говорят...». - М.,1990
7. Коршунова Н.Н., Липина Е.Ю. Тесты 5-8 кл. Учебно-методическое пособие для учителя.-2-е изд.-М.: Дрофа 1997.-
8. Кудряшов Н.И. О некоторых актуальных задачах теории и практики преподавания литературы.- Литература в школе.- №2.- 1971
9. Кудряшов Н.И. О процессе руководства восприятием литературного произведения старшеклассниками.//Искусство анализа художественного произведения. - М.,1971
10. Кулибина Н.В. Читаем стихи русских поэтов «серебряного» века. Четыре урока русского языка: Учеб. пособ. По обучению чтению художественной литературы. - М.,1994
11. Маранцман В.Г. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в школьном изучении. - М.,1983
12. Маранцман В.Г. Труд читателя. - М.,1986
13. Маслова В.А. Филологический анализ поэтического текста. - Минск,1999
14. Михайлова И.М. Тесты 9-11 кл. Учебно-методическое пособие для учителя.-2-е изд.- М.: Дрофа 1997.- 112с.
15. Никольский В.А. Методика преподавания литературы в средней школе. М., 1971
16. Ревякин А.И. Проблемы изучения и преподавания литературы. М., 1972
17. Сухомлинский В.А. Духовный мир школьника. - М.,1961
18. Тимофеев Л.И. Основы теории литературы. - М.,1976
19. Францман Е.К. Изложения с элементами сочинения 5-9 кл. М. 1998.
20. Харитонов О.Н. Интеллектуальные игры на уроках литературы.- Воронеж 1996.- 68 с.
21. Цимбалистенко Н.В. Идея правды в «Тихом доне» Воронеж 1998.-18 с.
22. Щербина В.Р. Проблемы литературного образования в средней школе. М.,1978
23. Ягупова Н.П. Изучение произведений М.А. Булгакова в школе. Воронеж 1995.-34 с.

Декан факультета
славянской филологии и журналистики

проф. Г.Ю. Богданович